

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **Z., s.r.o., C., P.**, IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty Mgr. Z.D., H.B., o odvolaní správkyne konkurznej podstaty Mgr. Z.D. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2008, č.k. 4K 66/2003-133, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2008, č.k. 4K 66/2003-133 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. októbra 2008, č.k. 4K 66/2003-133 uložil správkyňi konkurznej podstaty Mgr. Z.D. poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-- Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že súd prvého stupňa vyzval výzvou z 21. augusta 2007, urgenciou I z 21. januára 2008 a urgenciou výzvy II zo 6. marca 2008, aby správkyňa konkurznej podstaty v určenej lehote oznámila prvostupňovému súdu, či vyzvala dlžníkov, aby uhradili dobrovoľne pohľadávky úpadcu a či ponúkala v ponukových kolách mimo dražby aj pohľadávky.

Správkyňa konkurznej podstaty na výzvu prvostupňového súdu a ani na urgencie nereagovala, a preto jej súd prvého stupňa túto povinnosť uložil opatrením z 15. júla 2008 s upozornením na možnosť uloženia poriadkovej pokuty.

Dňa 23. septembra 2008 si správkyňa konkurznej podstaty na súde prvého stupňa prevzala Opatrenie z 15. júla 2008, pričom uviedla, že v stanovenej lehote predloží súdu správu a navrhne zrušiť konkurz pre nedostatok majetku.

Správkyňa konkurznej podstaty do 29. októbra 2008 požadovanú správu súdu nedoručila, čím hrubo sťažila postup súdu v konaní, a preto jej prvostupňový súd uložil podľa § 53 ods. 1 O.s.p. poriadkovú pokutu vo výške 25 000,-- Sk.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty a navrhla, aby odvolací súd uznesenie o uložení poriadkovej pokuty zrušil z týchto dôvodov:

V konkurze sp.zn. 4K 66/2003 ako správkyňa konkurznej podstaty vykonala zisťovania ohľadne majetku, podávala inzeráty v Obchodnom vestníku.

Keďže došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu, ktorý si vyžadoval intenzívnu a dlhodobú lekársku starostlivosť, nemohla v dohodnutej lehote predložiť správu s návrhom na zrušenie konkurzu. Doterajšie výdavky spojené s konkurzom hradila zo svojich osobných peňazí a uložená pokuta by bola ďalšou stratou z tohto konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie správkyne konkurznej podstaty podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Dňa 1. decembra 2003 bol podaný návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka Z., s.r.o., P..

Krajský súd v Bratislave uznesením z 27. apríla 2004, č.k. 4K 66/2003-35 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka a za správkyňu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Z.D., advokátku so sídlom v B..

Správkyňa konkurznej podstaty 8. júla 2004 písomne predložila súdu prvého stupňa návrh speňažovania majetku úpadcu.

Súd prvého stupňa vyzval správkyňu konkurznej podstaty 24. marca 2005, aby v stanovenej lehote predložila súdu správu o doterajšom priebehu speňažovania majetku úpadcu a činnosti správcu (č.l. 81), ktorú správkyňa nesplnila, a preto ju súd urgoval (č.l. 82) listom z 28. júna 2005 a 22. decembra 2005 (č.l. 83).

Správu o priebehu konkurzu podala správkyňa konkurznej podstaty až 14. marca 2006 (č.l. 87).

Prvostupňový súd vyzval správkyňu konkurznej podstaty na predloženie dokladov 20. februára 2007 (č.l.116), ktorú nesplnila, rovnako ako nereagovala na urgenciu prvostupňového súdu z 19. apríla 2007 (č.l. 117). Správkyňa konkurznej podstaty podala písomne správu o priebehu konania až 30. júna 2007 (č.l. 118).

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Súd je oprávnený vyžiadať si od správcu správu a vysvetlenie, nahliadať do jeho účtov a vykonávať potrebné zisťovania. Správcovi môže uložiť, aby si vyžiadal na určité otázky názor veriteľského výboru alebo správcovi môže dať pokyny sám (§ 12 ZKV).

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty nerešpektovala pokyny konajúceho súdu, neplnila si riadne svoje povinnosti.

Odvolačí súd poukazuje aj na skutočnosť, že správkyňa konkurznej podstaty si úlohu uloženú jej výzvami a opatrením nespĺnila ani po uložení poriadkovej pokuty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu, že konanie správkyne konkurznej podstaty sťažuje postup v konkurznom konaní neplnením si svojich povinností, a preto uloženie poriadkovej pokuty podľa ust. § 8 ods. 4 ZKV považoval za vecne správne, a preto napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 27. februára 2009

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.