

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/16/2021
Identifikačné číslo spisu:	6907217101
Dátum vydania rozhodnutia:	26.07.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6907217101.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávnenej INKASO Pohľadávok, spol. s r.o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnej Q. W., nar. X. A. XXXX, zomr. XX. U. XXXX, naposledy bytom L., o vymożenie pohľadávky 82,98 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 1Er/2157/2007, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2CoE/58/2017-33 z 30. júna 2017, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1 Okresný súd Rimavská Sobota (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 1Er/2157/2007-16 zo 14. júna 2016 zastavil exekúciu a zároveň rozhodol, že o trovách exekúcia rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení exekúcie.

2 Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením č. k. 2CoE/58/2017-33 z 30. júna 2017 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň rozhodol, že zamietá návrh oprávnenej na prerušenie konania.

3 Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie dňa 22. novembra 2017, ktoré následne na výzvu súdu, ktorej obsahom bolo i oznámenie, že povinná zomrela, podaním doručeným súdu dňa 28. januára 2022 povinná zobrala bez uvedenia dôvodu späť.

4 Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predtým.

dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5 Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

6 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania v zmysle § 443 v spojení s § 470 CSP, vzhľadom na skutočnosť, že pre nariadenie pojednávania neboli splnené zákonné podmienky.

7 Dispozičným právom dovolateľa je okrem iného možnosť vziať dovolanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia späť, a to aj bez uvedenia dôvodu späťvzatia a bez súhlasu protistrany so späťvzatím. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom konaní oprávnená skôr ako bolo rozhodnuté o podanom dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2CoE/58/2017-33 z 30. júna 2017 zobrala dovolanie v celom rozsahu späť, dovolací súd dovolacie konanie zastavil.

8 O trovách konania dovolací súd rozhodol a contrario podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 453 ods. 1 CSP. Keďže dovolacie konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia dovolania oprávnenej po smrti povinnej, niet v dovolacom konaní účastníka, ktorý by procesne zavinil zastavenie konania, a preto súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

9 Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.