

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obdo/4/2024
Identifikačné číslo spisu:	4620201909
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4620201909.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobcu: Enviromentálny fond, so sídlom Nevädzová 5, Bratislava, IČO: 30 796 491, zastúpený: LEGAL GROUP, s.r.o., so sídlom Lomonosovova 2, Bratislava, IČO: 47 237 589, proti žalovanému: Obec Solčany, so sídlom Hviezdoslavova 50, Solčany, IČO: 00 311 081, zastúpený doc. JUDr. Jozef Sotolář, PhD., advokát so sídlom Južná trieda 1, Košice, o zaplatenie 200 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. TO-4Cb/17/2020, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. augusta 2023 č. k. 26Cob/58/2022-413, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100%.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 10. augusta 2023 č. k. 26Cob/58/2022-413 v prvom výroku potvrdil rozsudok Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. mája 2022 č. k. 4Cb/17/2020-358 v napadnutej časti a v druhom výroku rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od doručenia rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania. Potvrdzaným rozsudkom súd prvej inštancie vo výroku I. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 200 000 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 20. mája 2020 do zaplatenia s paušálnou náhradou nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. súd prvej inštancie žalobu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 200 000 eur od 20. apríla 2018 do 19. mája 2020 zamietol a vo výroku III. priznal žalobcovi náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby napadnutý rozsudok odvolacieho súdu spolu s rozsudkom súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na

ďalšie konanie. Dovolacie dôvody žalovaný vymedzil nesprávnym právnym posúdením veci v spojení s dôvodom prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

3. K dovolaniu žalovaného doručil súdu vyjadrenie žalobca. Podľa žalobcu je dovolanie žalovaného nedôvodné a navrhuje ho podľa § 448 CSP zamietnuť a žalobcovi priznať proti žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bolo 14. mája 2025 doručené podanie žalovaného zo 14. mája 2025, ktorým žalovaný zoberal svoje dovolanie v celom rozsahu späť a dovolaciemu súdu navrhuje dovolacie konanie zastaviť.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), vzhľadom na podanie žalovaného, ktorým zoberal svoje dovolanie späť v celom rozsahu, dovolacie konanie zastavil.

6. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Žalovaný zoberal podaním zo 14. mája 2025 svoje dovolanie podané proti rozsudku odvolacieho súdu späť v celom rozsahu. Najvyšší súd vzhľadom na späťvzatie dovolania dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný späťvzatím dovolania zapríčinil zastavenie dovolacieho konania, najvyšší súd preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania priznal žalobcovi. Žalovaný síce v doručenom späťvzatí dovolania uviedol, že predmetom dohody o urovnaní uzatvorenej so žalobcom sú aj trovy konania, uvedené ale súdu nepreukázal predložením uzatvorenej dohody o urovnaní so žalobcom a žalobca ako subjekt oprávnený na náhradu trov dovolacieho konania neuskutočnil voči najvyššiemu súdu úkon, ktorým by dohodu so žalovaným v časti nároku na náhradu trov dovolacieho konania potvrdil. Výrok rozhodnutia najvyššieho súdu o nároku na náhradu trov dovolacieho konania sporovým stranám súčasne nebráni, aby vysporiadanie tohto nároku bolo predmetom ich vzájomnej dohody.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.