

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Nc/3/2025
Identifikačné číslo spisu:	6724203168
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Holíč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6724203168.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. U. X. P., narodeného XX. Q. XXXX, J., T. P. B. XXX/XX, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Bratislava, Štúrova 2, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 6C/24/2024, o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom proti sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 16Co/25/2025, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 7. júla 2025 sp. zn. 16Co/25/2025 výrokom I. zrušil rozsudok Okresného súdu Zvolen z 27. januára 2025 č. k. 6C/24/2024-148 vo výroku, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 202 297 eur s príslušenstvom a vo výroku o náhrade trov konania a v tomto rozsahu vrátil vec Okresnému súde Zvolen na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Výrokom II. vyslovil, že rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, ostáva nedotknutý. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 15. júla 2025.

2. Podaním adresovaným odvolaciemu súdu, daným na poštú prepravu 8. augusta 2025, uplatnil žalobca námietku zaujatosti proti členovi senátu 16Co odvolacieho súdu, JUDr. Dušanovi Kuchelovi. Riadiaca predsedníčka senátu 16Co odvolacieho súdu predkladacou správou zo 14. augusta 2025 predložila uplatnenú námietku zaujatosti spolu s vyjadrením namietaného sudcu Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu nadriadenému.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd nadriadený Krajskému súdu v Banskej Bystrici [§ 54 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] v prvom rade skúmal, či sú dané procesné predpoklady umožňujúce pristúpiť k posúdeniu opodstatnenosti vznesenej námietky zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Banskej Bystrici. Dospel k záveru, že tomu tak nie je, a že konanie o námietke zaujatosti je potrebné zastaviť.

4. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezáujatosti.

5. V danej veci je nepochybné, že odvolací súd o veci už právoplatne rozhodol, pričom najvyšší súd z vlastnej činnosti zistil, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dosiaľ nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

6. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Najvyšší súd v uznesení z 27. marca 2024 sp. zn. 6Nc/2/2024, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 80/2024, vyslovil, že účelom námietky zaujatosti je vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí/sporu. Zaujatosť sudcu je z pohľadu rozhodovania o jeho vylúčení právne významná len dovtedy, kým nerozhodne. Neskôr môže byť rozhodnutie vylúčeným sudcom odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c) CSP) alebo dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP). Tento ustálený právny názor je v rozhodovacej praxi najvyššieho súdu ďalej nasledovaný (porov. napr. 8Nc/3/2025, 9Nc/1/2025).

9. Najvyšší súd aj v danom prípade zhodne s citovanou právnou vetou dospel k záveru, že po tom, ako sudca rozhodol vo veci, rozhodovanie o jeho vylúčení už stratilo opodstatnenie. Ak bolo rozhodnutie vydané sudcom, ktorý nebol vo veci nezáujatý, môže ísť o odvolací resp. dovolací dôvod. Námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu ale nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení samostatne rozhodovalo.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca uplatnil námietku zaujatosti proti sudcovi odvolacieho súdu až potom, ako vo veci jeho odvolania bolo právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania o vznesenej námietke zaujatosti. Najvyšší súd preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaného sudcu zastavil bez vecného prejednávania podanej námietky.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.