

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **MUDr. Z. P.**, bytom N., zastúpenej JUDr. J. W., advokátom v N., proti odporkyni **B.**, s.r.o., so sídlom v B., IČO: X., zastúpenej JUDr. P. B., advokátom v B., **o vylúčenie veci z exekúcie**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 5 C 276/2010, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 16. mája 2012 sp. zn. 5 Co 289/2011, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 16. mája 2012 sp. zn. 5 Co 289/2011 na odvolanie navrhovateľky potvrdil (v poradí štvrtý) rozsudok Okresného súdu Nové Zámky z 18. augusta 2011 č.k. 5 C 276/2010-404 vo výroku vo veci samej (ktorým návrh navrhovateľky zamietol). V časti výroku o náhrade trov konania napadnutý prvostupňový rozsudok zmenil tak, že navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť odporkyni náhradu trov konania, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 855,09 € do rúk právneho zástupcu odporkyne, advokáta JUDr. P. B., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa vo veci samej odôvodnil jeho vecnou správnosťou. Zmenu prvostupňového rozsudku v časti výroku o trovách konania potom odôvodnil tým, že zohľadnil skutočnosť, že ide o drobný spor (hodnota predmetu konania nedosiahla sumu 500 €), a teda súdom prvého stupňa priznané trov konania

sú neprimerané voči predmetu sporu. Preto priznal odporkyňi polovicu zo súdom prvého stupňa priznaných trov právneho zastúpenia vo výške 1 710,18 €, teda v sume 855,09 €. Takto zníženú náhradu trov konania považoval za primeranú jednak zohľadniac výsledok sporu – úspech odporkyne v konaní (§ 142 ods. 1 O.s.p.) a jednak zohľadniac to, že ide o drobný spor a odporkyňou požadované trovy konania sú neprimerané k výške predmetu konania (§ 150 ods. 2 O.s.p.). O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že v odvolacom konaní úspešnej odporkyňi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože trovy odvolacieho konania si nevyčísliť a zo spisu žiadne trovy odvolacieho konania nevyplývajú.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o trovách konania podala odvolanie odporkyňa, navrhla ho zmeniť a uložiť navrhovateľke povinnosť zaplatiť odporkyňi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 1 710,18 € do rúk advokáta JUDr. P. B. do troch dní. Odvolanie v zásade odôvodnila tým, že zníženie trov 1 710,18 € na polovicu, t.j. 855,09 € považuje za neprimerané, a to vzhľadom na skutočnosť, že pre odporkyňu ide o zbytočný spor, ktorý vôbec nemusela viesť, ale musela vynaložiť finančné prostriedky na svoju obranu. Z týchto dôvodov nie je správne ani spravodlivé, aby boli subjektívne záujmy navrhovateľky na znížení nákladov súdneho konania podstatne uprednostnené pred záujmami odporkyne, ktorá mala vo veci plný úspech, súdne konanie ani nezavinila, ani neiniciovala a preukázateľne vynaložila značné prostriedky a čas na bránenie svojich práv a záujmov (počas šiestich rokov) voči nepreukázaným nárokom navrhovateľky.

Navrhovateľka sa k odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov (§ 10 ods. 1 O.s.p.).

O odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie odporkyne proti rozsudku krajského súdu v časti výroku o trovách konania, ktorým bol zmenený výrok rozsudku súdu prvého stupňa o náhrade trov konania.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok uvedených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu. Rozhodnutie o zmene rozsudku súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania je konečné a je vynesené v rámci inštančného postupu, v ktorom krajský súd koná ako súd odvolací. Takéto rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa, podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno napadnúť dovolaním. V danom prípade však z obsahu podania odporkyne označeného ako odvolanie, ako aj následného písomného podania odporkyne doručeného Krajskému súdu v Nitre 23. júla 2012, označeného ako „Žiadosť o zaslanie informácie“ (č.l. 443 spisu), v ktorom odporkyňa doslovne uvádza, že „Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 16.05.2012 v časti náhrady trov konania rozhodol ako prvostupňový orgán“, nemožno vyvodit', že by išlo o dovolanie.

So zreteľom na to, že odvolanie odporkyne smeruje proti takému rozhodnutiu krajského súdu, na prejednanie ktorého odvolania nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o opravnom prostriedku odporkyne v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., pretože konanie bolo zastavené a nebol dôvod na použitie § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2012

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková