

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/3/2020
Identifikačné číslo spisu:	8317209114
Dátum vydania rozhodnutia:	14.02.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Gandžala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8317209114.1

UZNESENIE

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Y., trvalým pobytom v L., proti žalovanej Y., trvalým pobytom v V., o vrátenie daru, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 12C/85/2017, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. mája 2019 sp. zn. 20Co/114/2018 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd v Humennom (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 23. apríla 2018 č.k. 12C/85/2017- 49 žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala voči žalovanej vrátenia daru, pozostávajúceho z finančných prostriedkov v sume 2.000 Eur a špecifikovaných vecí, zamietol (prvý výrok). Zároveň žalovanej priznal voči žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % (druhý výrok).
2. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 28. mája 2019 sp. zn. 20Co/114/2017 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil (I. výrok). Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal (II. výrok).
3. Dňa 25. júla 2019 žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) osobne doručila súdu prvej inštancie podanie, formálne označené ako „Odvolanie“, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť dovolaním proti rozsudku odvolacieho súdu z 28. mája 2019 sp. zn. 20Co/114/2017.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ event. „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie

vydané (§ 424 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie je podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP potrebné odmietnuť z nasledujúcich dôvodov:

5. Z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP vyplýva, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť vyplývajúca z citovaného odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania vyžaduje, aby (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. Právna úprava obsiahnutá v § 429 ods. 1 CSP ustanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Zákon túto podmienku nestanovuje iba v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. O tejto osobitnej podmienke dovolacieho konania je v zmysle § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany sporu v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd.

8. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia uvedenej osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) je upravený v ustanovení § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle ustanovenia § 429 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Odvolací súd v dovolaní napadnutom rozsudku v súlade s § 393 ods. 1 CSP síce uviedol poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), avšak strany sporu nepoučil aj o výnimke, kedy v zmysle ustanovenia § 429 ods. 2 CSP dovolateľ nemusí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie resp. iné podania dovolateľa nemusia byť spísané advokátom (uviedol iba odkaz na ustanovenie § 429 ods. 2 CSP).

10. Z uvedeného dôvodu dovolací súd spis vrátil prípisom z 29. októbra 2019 sp. zn. 5Cdo/126/2019 súdu prvej inštancie s pokynom, aby v súlade s ustanovením § 436 ods. 1 CSP dovolateľku vyzval na odstránenie vád dovolania a riadne ju poučil o procesnej povinnosti obligatórneho zastúpenia v dovolacom konaní vyplývajúcej z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP i o výnimke, kedy v zmysle ustanovenia § 429 ods. 2 CSP dovolateľ nemusí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie resp. iné podania dovolateľa nemusia byť spísané advokátom, s tým, že v prípade, ak spĺňa výnimku vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ CSP, aby predložila príslušné doklady, t.j. fotokópiu diplomu preukazujúceho jej vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

11. Uvedený pokyn realizoval súd prvej inštancie uznesením z 26. novembra 2019 č.k. 12C/85/2017-101, ktorým žalobkyňu (dovolateľku) vyzval na odstránenie vád dovolania a riadne ju poučil vo vyššie uvedenom rozsahu i o procesnom následku neodstránenia vád dovolania vo forme jeho odmietnutia.

12. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie dovolateľka prevzala 3. decembra 2019. V určenej lehote naň žiadnym spôsobom nereagovala.

13. Dovolací súd konštatuje, že napriek poučeniu odvolacieho súdu a následnému poučeniu prvoinštančným súdom žalobkyňa (dovolateľka) nespĺnila procesnoprávnu podmienku obligatórneho právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní vyplývajúcu z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP, ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Nie je splnená ani ďalšia procesnoprávna podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, existencia ktorej by nevyžadovala obligatórne právne zastúpenie advokátom v dovolacom konaní.

14. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

15. Z uvedených dôvodov preto dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa citovaného ustanovenia § 447 písm. e/ CSP odmietol.

16. Odmietnutie dovolania procesne zavinila žalobkyňa (dovolateľka) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s analogickým použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by mala žalovaná (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Žalovanej však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto jej dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok