

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj na neverejnom zasadnutí v Bratislave 17. septembra 2014 v trestnej veci obvineného **R. L. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny** podľa § 296 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného **R. K.** proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 2. septembra 2014, sp. zn. Tp 83/2013, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného **R. K. sa z a m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Proti **R. K.** v štádiu prípravného konania sa vedie trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. (s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a § 141 písm. a/ Tr. zák.) a zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák.

Skutky, pre ktoré sa trestné stíhanie vedie, sú uvedené v odôvodnení uznesenia Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 2. septembra 2014, sp. zn. Tp 83/2013. Vyšetrovanie vedie vyšetrovatel' Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, národnej protizločineckej jednotky, expozitúra Bratislava, pod ČVS: PPZ-52/PZ-BA/2012.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 19. decembra 2013, sp. zn. Tp 83/2013, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. decembra 2013, sp. zn. 3 Tost 40/2013, bol obvinený **R. K.** vzatý

do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por.; väzba sa vykonáva od 18. decembra 2013 od 10.00 hod., t.č. v Ústave na výkon väzby Nitra.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 2. septembra 2014, sp. zn. Tp 83/2013,

podľa § 79 ods. 3 Tr. por. bola zamietnutá žiadosť obvineného R. K. o prepustenie z väzby na slobodu;

podľa § 80 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por. väzba tohto obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka;

podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. nebol prijatý písomný sľub tohto obvineného.

Proti všetkým výrokom uznesenia Špecializovaného trestného súdu podal obvinený sťažnosť, ale túto bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., a preto preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť jeho výrokov, ako aj konanie tomuto predchádzajúce, pričom zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Špecializovaný trestný súd v písomnom vyhotovení svojho uznesenia veľmi podrobne vyložil jednak skutkový stav vo veci a jednak patrične odôvodnil všetky výroky svojho uznesenia, a preto súd rozhodujúci o sťažnosti v podrobnostiach na odôvodnenie napadnutého uznesenia poukazuje a tam uvedené skutočnosti si osvojuje.

Najvyšší súd vo veci rozhodoval aj opakovane, a to svojim uznesením z 3. júla 2014, sp. zn. 5 Tost 24/2014, ktorým bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu z 26. júna 2014, sp. zn. Tp 83/2013.

Je potrebné poznamenať, že najvyšší súd v tomto svojom uvedenom uznesení potvrdil dôvodnosť vážneho podozrenia zo spáchania skutkov obvineným, pre ktoré sa voči nemu

vedie trestné stíhanie. V priebehu doterajšieho konania toto podozrenie nebolo rozptýlené do takej miery, aby bolo možné z pohľadu tejto podmienky uvažovať o jeho prepustení z väzby; konštatoval tiež, že ďalšie dokazovanie vážnosť tohto podozrenia len prehľbuje, pričom vyšetrowanie prebieha plynule, aj keď ide o rozsiahlu a komplikovanú vec. Pokiaľ obvinený vtedy argumentoval svojimi rodinnými väzbami, ktoré by rozptyľovali obavy z úteku alebo skrývania sa, dospelo sa k náhľadu, že tieto okolnosti existovali aj v čase, keď sa obvinený zdržiavaním v cudzine stal po dlhšiu dobu pre orgány činné v trestnom konaní nedosiahnuteľným, ale zároveň tým aj pre svojich rodinných príslušníkov.

Od ostatného rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu a súdu rozhodujúceho o sťažnosti (jún – júl 2014) okolnosti týkajúce sa väzby obvineného nijako podstatne nezmenili, a preto najvyšší súd dospel k záveru, že u obvineného R. K. aj naďalej existujú jej dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Tr. por. Nahradenie väzby tohto obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka, resp. písomným sľubom sa rozhodne nejavia ako adekvátne, a preto aj v týchto výrokoch napadnutý rozsudok je správny.

Najvyšší súd napokon dospel aj k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo prijaté v súlade s procesnými predpismi, dôvody väzby u obvineného aj najďalej trvajú, jej nahradenie inými procesnými prostriedkami neprichádza do úvahy a obvinený v sťažnosti neuviedol skutočnosti odôvodňujúce zmenu rozhodnutia Špecializovaného trestného súdu. Najvyšší súd na tomto základe preto podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. K. zamietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 17. septembra 2014**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová