

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 4699897634
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:4699897634.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného INKASO Pohľadávok, spol. s r. o., so sídlom Hronského 2712, Vranov nad Topľou, IČO: 36 039 039, proti povinnému B.P., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., o vymoženie 165,97 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 5Er/15/1999, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2018, č. k. 12CoE/73/2018-85, takto

rozhodol:

Dovolanie odmieta.

Povinný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 28. septembra 2018, sp. zn. 12CoE/73/2018-85 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Topoľčany z 19. mája 2016 č. k. 5Er/15/1999-60 v spojení s opravným uznesením z 21. augusta 2018 č. k. 5Er/15/1999-81 v časti, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v čase rozhodovania súdu prvej inštancie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie , ktoré odôvodnil tým, že napadnuté uznesenie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá ešte nebola v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu vyriešená (§ 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alternatívne, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho zmenil tak, že sa pokračuje v exekúcii vedenej na súde prvej inštancie. Súčasne navrhol, aby dovolací súd odložil právoplatnosť napadnutého uznesenia podľa § 444 ods. 2 CSP, pričom dôvody osobitného zreteľa hodné videl v nemožnosti navrátenia veci do predošlého stavu podľa § 61 Exekučného poriadku.

3. Povinný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas (§

427 ods. 1 C. s. p.) dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), konajúci prostredníctvom zamestnanca s právnickým vzdelaním druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že dovolanie oprávneného je potrebné odmietnuť (447 písm. c/ C. s. p.).

5. V rozhodovanej veci sa oprávnený domáha vymoženía sumy 165,97 eur s príslušenstvom. Ustanovenie § 422 ods. 1 písm. a/ C. s. p. vylučuje prípustnosť dovolaní podaných podľa § 421 ods. 1 C. s. p. v prípade, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy. Minimálna mzda ku dňu začatia exekučného konania (14.01.1999) predstavovala sumu 119,50 eur, ktorej desaťnásobkom je suma 1 195,- eur.

6. Najvyšší súd na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) uvádza, že otázka neprípustnosti dovolania podľa § 421 C. s. p. v exekučných veciach, kedy výška vymáhanej istiny neprevyšovala desaťnásobok minimálnej mzdy ku dňu začatia exekučného konania, bola predmetom konania pred dovolacím súdom aspoň v piatich prípadoch na základe skoršieho dovolania podaného tým istým dovolateľom (§ 452 ods. 1 C. s. p.). Išlo o konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Oboer/11/2017, 3Oboer/8/2017, 3Oboer/9/2017, 4Oboer/9/2017, 4Oboer/10/2017, 5Oboer/8/2017 a 5Oboer/9/2017. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, preto už ďalšie dôvody neuvádza.

7. Dovolateľ v podanom dovolaní podal aj návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia (ust. § 444 ods. 2 CSP). Keďže dovolací súd dovolanie odmietol, o návrhu na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia už nerozhodoval.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.). O výške náhrady trov konania povinného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.