

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/20/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201149
Dátum vydania rozhodnutia:	26.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201149.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P., bytom I., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 21Sd/313/2013-19 z 30. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 21Sd/313/2013-19 z 30. októbra 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom, č. k. 21Sd/313/2013-19 z 30. októbra 2013 potvrdil rozhodnutie odporcu č. 620 221 7142 0 z 14. mája 2013 v spojení s rozhodnutím č. 620 221 7142 0 z 12. augusta 2013, ktorými bola navrhovateľovi podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietnutá žiadosť o invalidný dôchodok.

Proti rozsudku krajského súdu bolo podané odvolanie, doručené Krajského súdu v Banskej Bystrici dňa 06. decembra 2013, podané a podpísané L., manželkou navrhovateľa, v ktorom uviedla, že trvá na odvolaní proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovala napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 písm. c/ OSP, preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu jednomyseľne dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 27 ods. 1 OSP účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na

právne úkony. Tento zástupca môže konať jedine osobne.

Podľa § 27 ods. 3 OSP vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka a v konaní podľa Exekučného poriadku sa zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa odseku 1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou zastúpenia účastníka konania, nakoľko táto skutočnosť by mohla mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré nenadobudli právoplatnosť (§ 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z. z.).

V spise krajského súdu sa na č. l. 12 nachádza plnomocenstvo, ktorým navrhovateľ splnomocnil svoju manželku, aby ho zastupovala pred Krajským súdom Banská Bystrica, sp. zn. 21Sd/313/203, pretože jeho zdravotný stav mu neumožňuje zúčastniť sa osobne súdneho pojednávania. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že ten následne konal, predvolal na termín pojednávania na deň 30. októbra 2013, vypočúval ako splnomocneného zástupcu a doručoval rozsudok manželke navrhovateľa.

Podľa citovaného ustanovenia § 27 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku platného a účinného od 01. januára 2013 v konaní podľa piatej časti tretej hlavy Občianskeho súdneho poriadku (Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) nemôže účastníka konania zastupovať ktorákoľvek fyzická osoba spôsobilá na právne úkony podľa § 27 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ako to bolo do 31. decembra 2012. To neplatí iba v prípade, ak zástupca účastníka konania má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou. Ak nejde o tento prípad, teda nejde o blízkou osobu s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore právo, účastník konania musí v konaní konať sám, alebo prostredníctvom právneho zástupcu.

Svojím konaním krajský súd odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohol uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva - nebol predvolávaný na pojednávania a nebol mu doručený rozsudok krajského súdu, čím mu bolo znemožnené podať prípadné odvolanie. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku. Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal navrhovateľovi možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 21Sd/313/2013-19 zo dňa 30. októbra 2013 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolací súd sa vzhľadom na procesné pochybenie súdu prvého stupňa vecou samou nezaoberal. Povinnosťou súdu prvého stupňa bude konať priamo s navrhovateľom, prípadne ho vyzvať či sa chce dať zastúpiť iným zástupcom v súlade s ustanoveniami OSP a konať s týmto zástupcom. Následne súd prvého stupňa vydá rozhodnutie, ktoré riadne doručí účastníkovi.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože s poukazom na § 224 ods. 3

OSP v spojení s § 246c ods. 1 bude povinností soudu prvního stupně rozhodnout aj o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.