

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Urto/1/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899772
Dátum vydania rozhodnutia:	21.08.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899772.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí 21. augusta 2012 v Bratislave o odvolaní I. J. proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 14. júna 2012, sp. zn. 4 Ntc 3/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie I.J. sa z a m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo 14. júna 2012, sp. zn. 4 Ntc 3/2012, podľa § 518 ods. 1, ods. 3 Tr. por., s poukazom na § 515 ods. 2 písm. b/ Tr. por. uznal na území Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu Korneuburg z 22. novembra 2010, spisovej značky 602 Hv 11/10s v častiach, ktoré sa týkajú I.J., nar. X. V. XXXX v D., trvale bytom D., H. XX, občana Slovenskej republiky, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody na území Rakúskej republiky, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania čiastočne ako pokus, čiastočne dokonaný trestný čin ťažkej komerčnej krádeže, čiastočne vlámaním podľa §§ 127, 128 ods. 1 Z 4, 129 Z 1, 130, 1. a 4. prípad, 15 Trestného zákonníka Rakúskej republiky, na skutkovom základe uvedenom v citovanom rozhodnutí a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Krajský súd podľa § 517 ods. 2 Tr. por., s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. rozhodol, že vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého I.J. rozsudkom Krajského súdu Korneuburg z 22. novembra 2010, spisovej značky 602 Hv 11/10s vo výmere 3 (tri) roky sa bude pokračovať bez jeho premeny v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal I.J. v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zaradenia na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol jedenásťkrát súdne trestaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v posudzovanej veci nespĺnil prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por. lebo zistil, že odvolanie I.J. je potrebné zamietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou

podľa § 316 ods. 1 Tr. por.

Okruh oprávnených osôb na podanie odvolania všeobecne vymedzuje ustanovenie § 307 Tr. por. a špeciálne pre uznávacie konanie ustanovenie § 518 ods. 4 Tr. por. tak, že spomenutý riadny opravný prostriedok môže podať odsúdený, prokurátor alebo minister spravodlivosti.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním len prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. Všetky ostatné oprávnené osoby môžu podať odvolanie, či už za obžalovaného alebo vlastným menom, v súlade s jeho vôľou alebo aj proti nej, ovšem vždy len v prospech obžalovaného. Uvedené sa v plnom rozsahu vzťahuje aj na podanie odvolania v uznávacom konaní podľa § 518 ods. 4 Tr. por. v prípade, že obžalovaný, resp. odsúdený alebo osoby uvedené v § 308 ods. 2 Tr. por. podajú odvolanie v neprospech obžalovaného alebo odsúdeného, musí byť také odvolanie zamietnuté ako podané neoprávnenou osobou.

Odsúdený I.J. sa odvolaním domáhal sprísnenia spôsobu výkonu trestu uloženého mu cudzozemským rozsudkom, uznaným na území Slovenskej republiky, teda podal odvolanie vo svoj neprospech, a preto z vyššie uvedených dôvodov ho najvyšší súd zamietol podľa § 316 ods. 1 Tr. por. ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.