**Disciplinárny senát 1 Ds 4/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

 Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu JUDr. Martina Michalanského a sudcov JUDr. Márie Képessyovej a JUDr. Štefana Kridlu v disciplinárnej veci vedenej proti
**JUDr. L. Š.**  o návrhoch predsedníčky Okresného súdu K., na začatie disciplinárneho konania pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z., na ústnom pojednávaní konanom dňa 02. júna 2015, takto

**r o z h o d o l :**

JUDr. L. Š., sudkyňa Okresného súdu K., bytom .,

**j e v i n n á ,**

že

I.

podľa rozvrhu práce vybavuje vec tunajšieho súdu č. k. 10C/1115/1987.
V predmetnej veci bolo dňa 22. novembra 2011 vyhlásené rozhodnutie vo veci.
Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodnutie nebolo do dnešného dňa,
t. j. do 18. apríla 2012 vyhotovené, a teda nebolo vyhotovené v zákonnej lehote podľa ust. § 158 ods. 5 O. s. p. ,

II.

podľa rozvrhu práce vybavuje vec tunajšieho súdu, č. k. 16C/287/2006 a v predmetnej veci bolo zistené porušovanie práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov,

**t e d a**

v bode I a II porušila základné povinnosti sudcu uvedené v § 30 ods. 4 zákona
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov,

**t ý m s p á c h a l a**

v bode I a II disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

**z a t o s a j e j u k l a d á**

podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov, úhrnné disciplinárne opatrenie, **zníženie funkčného platu o 15% na obdobie troch mesiacov.**

**O d ô v o d n e n i e**

 Predsedníčka Okresného súdu K. podala dňa 25. apríla 2012 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyni JUDr. L. Š. pre porušenie základných povinností sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. (ďalej len zákon o sudcoch a prísediacich),
a to skutkom bližšie popísaným v návrhu, čím mala spáchať disciplinárne previnenie podľa
§ 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich. Podľa § 117 ods. 1 psím. b/ zákona o sudcoch a prísediacich navrhla uložiť sudkyni disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 30 % na obdobie troch mesiacov.

 Predsedníčka Okresného súdu K. na hore menovanú sudkyňu dňa 30. júla 2014 podala ďalší návrh na začatie disciplinárneho konania pre porušenie základných povinností sudcu podľa § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich, čím mala spáchať disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich. Podľa § 117 ods. 1 písm. b/ označeného zákona navrhla uložiť sudkyni disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie šiestich mesiacov.

 Na základe opatrenia predsedu disciplinárneho senátu zo dňa 13. januára 2015
na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. januára 2015 podľa § 21 ods. 3, § 18 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s použitím § 150 ods. 2 zákona o sudcoch a prísediacich došlo k spojeniu návrhov na začatie disciplinárneho konania na spoločné konanie pod spoločnou spisovou značkou 1 Ds 4/2014. Pred spojením návrhy na začatie disciplinárneho konania boli vedené pod sp. zn. 1 Ds 4/2014 a 5 Ds 7/2014.

 Ústne pojednávanie vo veci bolo nariadené na deň 02. júna 2015 o 14.00 hod. Faxovým podaním dňa 01. júna 2015 predsedníčka Okresného súdu K. ospravedlnila svoju neúčasť z ústneho pojednávania a žiadala o vydanie rozhodnutia v zmysle zaslaných návrhov. Sudkyňa JUDr. L. Š. svoju neúčasť na ústnom pojednávaní taktiež ospravedlnila, súhlasila s prejednaním a rozhodnutím veci v jej neprítomnosti. Na základe týchto skutočností disciplinárny senát vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľky a sudkyne JUDr. L. Š.

 Disciplinárny senát sa na nariadenom ústnom pojednávaní oboznámil so spismi Okresného súdu K., sp. zn. 10C/1115/1987 a sp. zn. 16C/287/2006, rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – Disciplinárneho súdu, sp. zn. 2 Ds 4/2007, zo dňa 10. apríla 2008 a sp. zn. 2 Dso 1/2008 zo dňa 30. marca 2009, prehľadom o výkone sudkyne, ročným štatistickým výkazom sudkyne za roky 2012 – 2013, hodnotením sudkyne, nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 189/2010 zo dňa 25. augusta 2010,
sp. zn. III. ÚS 283/2009 zo dňa 27. apríla 2010, prehľadom a výkonom sudcov na úseku občianskoprávnom, obchodnom a poručenskom, mesačným hlásením v senáte 16C.

 Z pripojeného spisu Okresného súdu K., sp. zn. 10C/1115/87 disciplinárny senát zistil nasledovné skutočnosti: návrh na začatie disciplinárneho konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bol podaný dňa 27. novembra 1987. Vo veci bolo vykonané rozsiahle dokazovanie aj vzhľadom k tomu, že v konaní na strane navrhovateľov boli traja a na strane odporcov bolo 46 osôb. V priebehu konania zo strany navrhovateľov došlo aj k podaniu návrhu na zmenu návrhu, niektorí z odporcov v priebehu konania zomreli, bolo nariadené znalecké dokazovanie, došlo k vykonaniu miestnej obhliadky, k čiastočnému späťvzatiu návrhu.

 Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. III. ÚS 283/2009
z 27. apríla 2010 bolo zistené, že tento súd vyslovil porušenie práva tam označených účastníkov v konaní vedenom na Okresnom súde K. pod sp. zn. 10C/1115/1987
na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov a zároveň porušenie práva na prejednanie veci bez zbytočných prieťahov. Ústavný súd okrem iného konštatoval, že takmer celý priebeh konania je poznačený nesústredenosťou a neefektívnosťou jeho postupu, čo malo vplyv
na doterajšiu dĺžku sporu. Konanie sa vyznačovalo aj značnou nehospodárnosťou, pretože okresný sú nariadil viac ako 18 termínov pojednávaní, nariadil viackrát znalecké dokazovanie a vykonal niekoľko výsluchov účastníkov, ale dosiaľ vo veci samej ešte nevydal prvostupňové rozhodnutie a do dňa rozhodnutia ústavného súdu nie je celé konanie o predmete sporu právoplatne skončené.

 Z obsahu spisu, sp. zn. 10C/1115/1987 disciplinárny senát ďalej zistil, že v predmetnej veci bol vyhlásený rozsudok dňa 22. novembra 2011. Z obsahu spisu ďalej
vyplýva, že písomné vyhotovenie rozsudku nebolo vykonané v 30-dňovej lehote,
t. j. do 22. decembra 2011, nebolo vyhotovené do 18. apríla 2012, kedy navrhovateľ vyhotovil návrh na začatie disciplinárneho konania, to znamená, že sudkyňa porušila ustanovenie § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku. Sudkyňa pred uplynutím zákonnej 30-dňovej lehoty nepožiadala predsedníčku súdu o predĺženie lehoty na písomné vyhotovenie rozsudku. Rozsudok podľa spisu bol doručený účastníkom konania, resp. právnemu zástupcovi navrhovateľa až 13. júla 2012.

 Z pripojeného spisu Okresného súdu K. vedeného od sp. zn. 16C/287/2006 disciplinárny senát zistil, že návrh na začatie konania bol podaný dňa
20. decembra 2006. Sudkyňa vo veci konala plynule až do 5. mája 2008 od podania návrhu
na začatie konania. Pojednávanie nariadené na 5. mája 2008 bolo odročené na neurčito
za účelom doplnenia dokazovania a oboznámiť sa so stavom trestného konania. Ďalšie úpravy sudkyne v spise sú datované z 30. marca 2009, 11. mája 2009 a 27. februára 2012, kedy bol podľa úpravy sudkyne vytýčený termín pojednávania na 22. marca 2012. Vo veci bol vyhlásený rozsudok dňa 19. decembra 2014.

 Z nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. apríla 2014, sp. zn.
III. ÚS 140/2014, disciplinárny senát zistil, že základné právo žalobcu na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov postupom Okresného súdu K. porušené bolo a zároveň okresnému súdu bolo uložené vo veci ďalej konať bez zbytočných prieťahov. Ústavný súd konštatoval, že vec nemožno považovať za právne zložitú a ani skutkovo, keďže okresný súd v konaní v priebehu siedmich rokov nevykonal žiadne dokazovanie a že okresný súd počas takmer štyroch rokov vo veci nevykonal žiaden úkon smerujúci k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca (sťažovateľ) počas súdneho konania nachádzal.

 Z hodnotenia sudkyne JUDr. L. Š. predsedníčkou súdu okrem iného vyplýva, že počas rokov 2012 – 2014 bolo v konaniach sudkyne podaných celkom 9 dôvodných sťažností na prieťahy v konaniach. Na kontrolu plynulosti konania sudkyne v dôvodných sťažnostiach bol nariadený dohľad predsedníčkou súdu. V roku 2012, 2013, 2014 nemala dlhšie časové obdobie práceneschopnosti, v r. 2013 odpracovala 237 dní a v r. 2014 odpracovala 231 dní.

 Na základe týchto dôkazov a po ich vyhodnotení, hodnotiac dôkazy jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, dospel disciplinárny senát k záveru, že sudkyňa JUDr. L. Š.
sa dopustila skutkami popísanými v bodoch I a II tohto rozhodnutia disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákona o sudcoch a prísediacich, pretože vo veciach vedených na okresnom súde K. pod sp. zn. 10C/1115/1987 a sp. zn.16C/287/2006, ktoré jej boli pridelené na vybavenie, zavinene porušila povinnosti pre ňu vyplývajúce z ustanovenia
§ 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich. Postup sudkyne vo veci vedenej na Okresnom súde K., sp. zn. 10C/1115/1987, bol v rozpore s ustanovením § 158 ods. 4 O.s.p., keďže
po vyhlásení rozsudku tento nevyhotovila písomne a doručila účastníkom konania v rámci zákonom stanovenej 30-dňovej lehoty, pričom pred uplynutím tejto lehoty ani nepožiadala predsedníčku súdu o predĺženie lehoty na primeraný čas.

 V bode II, v spise pod sp. zn. 16C/287/2006 bolo zistené porušovanie práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, ako to konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo vydanom náleze. Z obsahu a frekvencie vykonávaných úkonov v konaní vyplýva, že sudkyňa od 5. mája 2008 nekonala priebežne vo veci, a to napriek tomu, že sťažnosť žalobcu bola predsedníčkou súdu vyhodnotená ako dôvodná, čím aj naďalej dochádzalo k porušovaniu práva účastníka konania na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov, čo potvrdil a konštatoval aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí.

 Za zistené disciplinárne previnenie disciplinárny senát uložil sudkyni JUDr. L. Š. úhrnné disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich, zníženie funkčného platu o 15 % na obdobie troch mesiacov, ktoré opatrenie považoval
za primerané.

**P o u č e n i e** : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15dní

 odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie

 treba podať na disciplinárnom senáte. Včas podané odvolanie

 má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 statusového zákona).

**V Bratislave 02. júna 2015**

**JUDr. Martin M i c h a l a n s k ý , v. r.**

**predseda disciplinárneho senátu**

Vypracovala: JUDr. Mária Képessyová

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková