

Najvyšší súd  
Slovenskej republiky

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 36Sd/378/2005-60 z 18. marca 2008 takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutia odporkyne číslo X. zo 6. júla 2007 a 17. júla 2007 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie. V časti návrhu na preskúmanie rozhodnutí odporkyne číslo X. z 20. apríla 2005 a 14. septembra 2007 konanie zastavil.

Navrhovateľ podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí so znížením invalidného dôchodku, lebo podľa rozsudku najvyššieho súdu sp.zn.2So 213/03 z 13. novembra 2003 mu mal byť priznaný plný invalidný dôchodok. Vzhľadom na zdravotný stav, ktorý je nezmenený a podľa lekárov sa zlepšovať nebude, nie je schopný vykonávať sústavné zamestnanie. Trval na priznaní plného invalidného dôchodku. V doplnení svojho odvolania navrhovateľ uviedol, že nesúhlasí s tým, že krajský súd zastavil súdne konanie a vrátil vec odporkyni na prehodnotenie. Odporkyňa už prehodnocovala jeho zdravotný stav a vždy ho uznala invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 50%, neberúc na vedomie rozhodnutie najvyššieho súdu.

Odporkyňa vo vyjadrení k podanému odvolaniu uviedla, že proti rozsudku krajského súdu nepodala odvolanie a požiadala posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej

poist'ovne, pobočky Galanta o vypracovanie podkladov pre nové rozhodnutie v intenciách rozsudku krajského súdu.

Podľa § 201 veta prvá O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd ( § 206 ods.1 OSP).

Z citovaných ustanovení vyplýva, že odvolanie nemôže podať každý účastník. Odvolanie ako prostriedok nápravy rozhodnutia súdu nemôže podať účastník, ktorého návrhu súd prvého stupňa (tu krajský súd) v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ sa domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne číslo X. z 20.apríla 2005, ktorým odporkyňa rozhodla o znížení jeho (čiastočného) invalidného dôchodku od 16.mája 2005 na 3 046,- Sk mesačne. Rozhodnutím zo 14.septembra 2007 odporkyňa svoje rozhodnutie z 20.apríla 2005 zrušila .

Vzhľadom na to, že pôvodne napadnuté rozhodnutie z 20.apríla 2005 bolo odporkyňou v ďalšom konaní v celom rozsahu zrušené rozhodnutím zo dňa 14. septembra 2007, krajský súd v tejto časti konanie v súlade § 250o O.s.p. zastavil.

V priebehu konania odporkyňa novým rozhodnutím zo 6.júla 2007 priznala navrhovateľovi od 16.mája 2005 čiastočný invalidný dôchodok 3 828,- Sk mesačne a rozhodnutím zo 17.júla 2007 po porovnaní výšky dôchodkov rozhodla, že od 16.mája 2008 má nárok na výplatu invalidného dôchodku podľa zákona účinného do 31.decembra 2003 a zaniká mu nárok na invalidný dôchodok podľa zákona účinného od 1.januára 2004. Krajský súd napadnutým rozsudkom obe uvedené rozhodnutia odporkyne zrušil pre ich nepreskúmateľnosť.

Z obsahu odvolania navrhovateľa vyplýva, že naďalej trvá na priznaní a ponechaní plného invalidného dôchodku podľa § 29 zák.č.100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, a teda že rozsudok krajského súdu napadol iba v časti, ktorou zrušil rozhodnutia odporkyne zo 6.júla 2007 a 17.júla 2007.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že zrušením rozhodnutí odporkyne a vrátením veci odporkyni na ďalšie konanie krajský súd v celom rozsahu vyhovel návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ preto nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu v tejto časti.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) odvolanie navrhovateľa odmietol podľa § 214 ods.2 písm. a/ v spojení s § 218 ods.1 písm. b/ OSP.

Najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že súd nie je oprávnený sám rozhodnúť o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok a o jeho výške. V ďalšom konaní odporkyňa o nároku navrhovateľa rozhodne znovu a v prípade nespokojnosti s novým rozhodnutím má navrhovateľ možnosť napadnúť také rozhodnutie návrhom na jeho preskúmanie.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 29.septembra 2008**

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová  
predsedníčka senátu