

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/52/2019
Identifikačné číslo spisu: 6412213481
Dátum vydania rozhodnutia: 27.08.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412213481.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej zamestnankyňou JUDr. K. S., proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. č. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 12C/184/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 11. októbra 2012, č. k. 23NcC/252/2012-9, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaná n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 11.10.2012, č. k. 2NcC/252/2012-9, rozhodol nasledovne:

I. Konania o námietkach zaujatosti vedených na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod spisovými značkami 23NcC/252/2012, 23NcC/253/2012, 23NcC/254/2012, 23NcC/255/2012, 23NcC/256/2012, 23NcC/257/2012, 23NcC/258/2012, 23NcC/259/2012, 23NcC/260/2012, 23NcC/261/2012, 23NcC/262/2012, 23NcC/263/2012, 23NcC/264/2012, 23NcC/265/2012, 23NcC/266/2012, 23NcC/267/2012, 23NcC/268/2012, 23NcC/269/2012, 23NcC/270/2012, 23NcC/271/2012, 23NcC/272/2012, 23NcC/273/2012, 23NcC/274/2012, 23NcC/275/2012, 23NcC/276/2012, 23NcC/277/2012, 23Nca278/2012, 23NcC/279/2012, 23NcC/280/2012, 23NcC/281/2012, 23NcC/282/2012, 23NcC/283/2012, 23NcC/284/2012, 23NcC/285/2012, 23NcC/286/2012, 23NcC/287/2012, 23NcC/288/20125 23NcC/289/2012, 23NcC/290/2012, 23NcC/291/2012, 23NcC/292/2012, 23NcC/293/2012, 23NcC/294/2012, 23NcC/295/2012, 23NcC/296/2012, 23NcC/297/2012, 23NcC/2.98/2012, 23NcC/299/2012, 23NcC/300/2012, 23NcC/401/2012, 23NcC/402/2012, 23NcC/403/2012 a 23NcC/404/2012 spája na spoločné konanie, ktoré sa bude ďalej

viest' pod spisovou značkou 23NcC/252/2012.

Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom Mgr. Milenu Fegyosovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 12C/167/2012, 5C/183/2012, 5C/133/2012, 5C/182/2012, 4C/137/2012, 5C/132/2012, 5C/179/2012, 5C/178/2012, 12C/184/2012, 4C/180/2012, 5C/177/2012, 12C/183/2012, 5C/120/2012, 4C/103/2012, 5C/163/2012, 4C/146/2012, 4C/99/2012, 4C/145/2012, 12C/150/2012, 12C/149/2012, 12C/145/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach ju nevyklúčil.

Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Jarmilu Kasanovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp. zn. 5C/136/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach ju nevyklúčil.

Sudcu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Vojtecha Ševčíka vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/185/2012, 4C/182/2012, 4C/152/2012, 12C/143/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nebol vylúčený.

Sudkyňu Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Kamilu Haverlovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania vecí vedených pod sp. zn. 4C/132/2012, 4C/103/2012 a v ostatných v záhlaví uvedených veciach nie je vylúčená.

Sudcovia Okresného súdu v Žiari nad Hronom JUDr. Ivan Spurný, JUDr. Ľuboš Baka, JUDr. Andrea Gindlová, JUDr. Miroslav Toma, JUDr. Igor Valent, Mgr. Zlatica Spurná neboli vylúčení z prejednávania a rozhodovania žiadnych v záhlaví uvedených vecí.

2. Proti rozhodnutiu krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní pred súdom došlo k vade podľa § 237 písm. g/ O. s. p.

3. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.06.2014 žalobkyňa podané dovolanie vzala späť v celom rozsahu.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie žalobkyne bolo podané 20.02.2014, t. j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu (žalobkyňa), zastúpená v súlade s § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) so zreteľom na späťvzatie dovolania žalobkyne, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p..

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.