

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V. N.**, bývajúceho v K., zastúpeného JUDr. M. B., advokátom so sídlom v Ž., proti odporkyni **V. N.**, bývajúcej v R., **o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým A N., nar. X., a E. N., nar. X., na čas po rozvoде**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 28/2011, takto

r o z h o d o l :

Prejednanie veci sp. zn. 9 P 28/2011 Okresného súdu Žilina **prikazuje** Okresnému súdu Rimavská Sobota.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvoде, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 9 P 28/2011, podal tento súd návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Rimavská Sobota. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa sa s maloletými deťmi zdržuje v obvode tohto súdu, ktorý je už aj oboznámený s rodinnými pomermi účastníkov, nakoľko sa na ňom viedlo konanie vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom.

Navrhovateľ nesúhlasil s predložením veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, nakoľko by sa tým oddialilo vydanie rozhodnutia vo veci samej. K dôvodom navrhovaného prikázania veci sa nevyjadril, sám však požiadal miestne príslušný súd o postúpenie veci Okresnému súdu Rimavská Sobota vzhľadom k aktuálnemu bydlisku maloletých detí.

Odporkyňa i súdom ustanovený opatrovník maloletých detí (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota) s navrhovaným prikázaním veci súhlasili.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Rimavská Sobota). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že odporkyňa sa po opustení spoločnej domácnosti s navrhovateľom presťahovala k svojim rodičom do územného obvodu Okresnému súdu Rimavská Sobota, a osobne sa stará o dve maloleté deti vo veku piatich a dvoch rokov. Za týchto okolností je jej možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom súde výrazne sťažená. S prihliadnutím na predmet konania, v ktorom sa rieši otázka osobného stavu účastníkov a starostlivosti o maloleté deti, je prenesenie miestnej príslušnosti na všeobecný súd odporkyne v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podstatné podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto vyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. novembra 2012

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková