

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/3/2014
Identifikačné číslo spisu:	8013200854
Dátum vydania rozhodnutia:	10.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8013200854.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa: H. B., bytom Y. X, R. Y., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2Sd/79/2013-14 zo dňa 23. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 13. mája 2013, č. XXX XXX XXXX X o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok a zároveň účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania

Proti tomuto uzneseniu sa navrhovateľ odvolal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ OSP).

Rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku č. k. 2Sd/79/2013-14 zo dňa 23. októbra 2013 bol navrhovateľovi doručený dňa 12. novembra 2013, o čom svedčí jeho podpis na doručeníke vrátenej súdu. Odvolanie proti spomínanému rozsudku bolo dané na poštovú prepravu dňa 3. decembra 2013,

pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní a uplynula 27. novembra 2013. O tejto skutočnosti bol navrhovateľ riadne poučený.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého rozsudku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.