

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Martina Piovartsyho v trestnej veci proti obžalovanému **R. S. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, formou spolupáchateľstva** podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 30. septembra 2009 o návrhu obžalovaného J. S. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obžalovaného R. S. a spol., vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 6 To 42/2008, pre obzvlášť závažný zločin podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák. **sa t o m u t o s ú d u n e o d n í m a.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Krajskom súde v Trnave sa pod sp. zn. 6To 42/2008, vedie proti obžalovaným R. S., R. S. a J. S. trestné stíhanie, v štádiu odvolacieho konania, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, formou spolupáchateľstva, podľa § 20, § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Obžalovaný J. S. podaním z 5. augusta 2009 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Krajského súdu v Trnave a žiadal postupovať podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Oznámil, že na Okresný súd v Trnave podal občiansko-právnu žalobu vo veci ochrany osobnosti. V tejto žalobe on sám vystupuje ako žalobca a sudcovia Krajského súdu v Trnave ako žalovaní. Vzhľadom na skutočnosť, že skoro so všetkými sudcami Krajského súdu

v Trnave je v súdnom spore, domáha sa, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s ustanovením § 23 ods. 1 Tr. por.

Predsedníčka senátu Krajského súdu v Trnave Mgr. Anna Mizerová predložila predmetnú trestnú vec 16. septembra 2009 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu obžalovaného J. S. na odňatie a prikázanie veci inému krajskému súdu. V návrhu uviedla, že na Okresnom súde v Trnave je vedená proti sudcom Krajského súdu v Trnave žaloba, ktorú podal obžalovaný R. S. pod sp. zn. 37C 149/2009, a žaloba, ktorú podal obžalovaný J. S. pod sp. zn. 17C 225/2009. Vyslovila tiež názor, že v dôsledku žalôb podaných proti sudcom Krajského súdu v Trnave by bolo vhodné, pre pochybnosti o nezáujatosti, vec Krajskému súdu v Trnave odňať a prikázať ju na rozhodnutie inému krajskému súdu.

Súčasťou predloženého spisového materiálu sú aj vyjadrenia všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave, z ktorých vyplýva, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí, nemajú žiadny vzťah k účastníkom konania, obžalovaných nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obsah predloženého spisového materiálu a zistil, že nie je daný dôvod na odňatie trestnej veci obžalovaného R. S. a spol. Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu.

Z obsahu spisu vyplýva, že vec napadla na Krajský súd v Trnave ešte 9. júna 2008. Predsedníčka senátu určila termíny verejných zasadnutí na dni 17. júla 2008, 1. októbra 2008, 29. januára 2009 a 16. apríla 2009. Všetky tieto termíny museli byť zrušené z dôvodu, že všetci obžalovaní postupne vznášali generálne námietky zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Trnave a domáhali sa odňatia veci tomuto krajskému súdu a jej prikázania inému krajskému súdu. O návrhoch obžalovaných rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky uzneseniami, sp. zn. 1 Ndt 10/2008, z 30. júla 2008 (námietka obžalovaného R. S.), sp. zn. 6 Ndt 10/2008, z 19. novembra 2008 (námietka obžalovaného J. S.) a sp. zn. 4 Ndt 2/2009, zo 16. apríla 2009 (námietka obžalovanej R. S.) vždy tak, že trestnú vec obžalovaných S. Krajskému súdu v Trnave neodníma, pretože pre takýto postup nebol zistený zákonný dôvod.

Ostatný raz rozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 13. mája 2009, sp. zn. 3Ndt 9/2006, o návrhu obžalovaného R. S. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu z dôvodu, že na sudcov Krajského súdu v Trnave podal žalobu na ochranu osobnosti. Rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného R. S. a spol. Krajskému súdu v Trnave neodňal.

Predsedníčka senátu Mgr. Anna Mizerová vo veci určila nový termín verejného zasadnutia na 13. augusta 2009. Aj tento termín verejného zasadnutia však musel byť zrušený pretože v tomto prípade zas obžalovaný J. S. zopakoval postup spoluobžalovaného R. S. a na Okresný súd v Trnave podal žalobu na ochranu osobnosti na sudcov Krajského súdu v Trnave. Jej podstatou je tvrdenie obžalovaného, že je nevinný, žalovaného skutku sa nedopustil, a preto pokiaľ sudcovia zamietajú jeho žiadosti o prepustenie z väzby, porušujú jeho práva a sú voči jeho osobe zaujatí.

Podľa existujúcej súdnej praxe námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Trnave, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por., z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. jasne vyplýva, že odňatie veci príslušnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého stupňa je prípustné len za podmienok, že existujú na to dôležité dôvody.

V zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného

i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci obžalovaný uviedol ako dôvod vznesenej námietky skutočnosť, že na Okresný súd v Trnave podal občiansko-právnu žalobu na ochranu osobnosti, pričom sudcovia Krajského súdu v Trnave vystupujú v tomto spore v pozícii žalovaných.

Vzhľadom na vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trnave, že sa v predmetnej trestnej veci necítia byť zaujatí, ako aj vzhľadom na dispozičné právo obžalovaného s podanou žalobou a jeho právo vziať ju v ktoromkoľvek štádiu konania späť, s prihliadnutím na predchádzajúci postup obžalovaných pri podávaní námietok zaujatosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky vníma konanie obžalovaného skôr ako snahu oddialiť konečné rozhodnutie v predmetnej trestnej veci, a prípadné potvrdenie uložených vysokých nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti prípadu, ktoré prichádzajú do úvahy. Súd musí posudzovať, či návrh strany na delegáciu obsahuje dôležitý dôvod v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a či nie je len účelovým krokom smerujúcim k predĺženiu konania.

Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci nemôže byť skutočnosť, že obžalovaný sa nestotožní s vecným rozhodnutím súdu. Na nápravu prípadných pochybení v rozhodovacej činnosti súdov slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky, ktorými sa obžalovaný môže domáhať preskúmania

jednotlivých rozhodnutí v jeho trestnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky, preto môže konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky, tak ako ich má na mysli ustanovenie § 23 ods. 1 Tr. por., a preto rozhodol tak, že trestnú vec obžalovaného R. S. a spol. Krajskému súdu v Trnave neodníma.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová