

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R., a.s.**, H.X., Ž., IČO: X., teraz so sídlom C., X., D.V. proti žalovanému: **S.k., a.s.**, C.X., B., IČO: X., o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach nevzniklo, vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 62 Cb 55/2004, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 5. októbra 2007, č.k.: 43 Cob 81/06-366, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie sa **z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov dovolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e:

Okresný súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 17. februára 2006, č.k.: 62 Cb 55/2004-309 žalobu o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach nevzniklo, zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, rozhodol rozsudkom z 5. októbra 2007, č.k.: 43 Cob 81/06 o odvolaní žalobcu tak, že rozsudok Okresného súdu v Banskej Bystrici zo 17. februára 2006, č.k.: 62 Cb 55/2004-309 potvrdil a žalovanému nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote, a to z dôvodu podľa § 241 ods. 2 písm. c/ OSP t.j., že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení vecí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 OSP) postupoval v dovolacom konaní podľa Občianskeho súdneho poriadku a po preskúmaní veci dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť podľa § 104 ods. 2 OSP.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda,

prípadne, ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 OSP).

Podľa ust. § 241 ods. 4 OSP súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa § 241 ods. 1 OSP, v určenej lehote doplnil alebo opravil.

Žalobca – R., a.s. podal dovolanie, pričom toto dovolanie za právnickú osobu podpísal predseda predstavenstva M. D.

Keďže predseda predstavenstva M. D. nemá právnické vzdelanie, súd prvého stupňa vyzval výzvou z 11. decembra 2007 žalobcu R., a.s., aby doložil plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie pred dovolacím súdom (§ 241 ods. 1 OSP) v lehote 10 dní.

Žalobca – dovolateľ prevzal výzvu 17. novembra 2007, v stanovenej lehote však nezaslal súdu plnú moc udelenú advokátovi.

Podľa ust. § 104 ods. 2 OSP ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť – nedostatok zastúpenia účastníka konania, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Keďže prvostupňový súd vyzval žalobcu výzvou na odstránenie nedostatku zastúpenia účastníka dňa 17. novembra 2007 a tento v stanovenej lehote súdom tento nedostatok podmienky konania neodstránil, dovolací súd dovolacie konanie zastavil podľa ust. § 104 ods. 2 OSP.

O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20.februára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu