

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J O**, bývajúceho vo Z, K č. X, proti odporkyni **A O**, bývajúcej v B, E č. X, **o rozvod manželstva**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 21 C 174/2002, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2006 sp. zn. 3 Co 159/2005, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II rozsudkom zo 16. novembra 2004 č.k. 21 C 174/2002-36 rozviedol manželstvo účastníkov **J O** a **A O**, rodenej **M** (ďalej len „navrhovateľa“ a „odporkyne“) uzavreté dňa X. mája X, zapísané v knihe manželstiev MNV v L, vo zväzku X, ročník X, na strane X, pod poradovým číslom X, nakoľko mal vykonaným dokazovaním preukázané, že manželstvo účastníkov si prestalo plniť svoje základné funkcie, je dlhodobo nefunkčné a rozvrátené, pričom príčiny rozvratu manželstva ustálil v názorových a povahových rozdieloch manželov, ktoré postupne viedli k vzájomnému odcudzeniu. O náhrade trov rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v Bratislave odvolanie odporkyne uznesením z 31. januára 2006 sp. zn. 3 Co 159/2005 odmietol ako podané oneskorene v zmysle § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. Mal preukázané, že neúspešný pokus o doručenie s výzvou o opakované doručenie napadnutého rozsudku odporkyni bol vykonaný 2. decembra 2004, k opakovanému doručeniu zásielky došlo 3. decembra 2004 a keď aj tento pokus o doručenie bol neúspešný, v ten istý deň, t.j. 3. decembra 2004 bola zásielka uložená na pošte, odkiaľ, ako v odberovej lehote

nevyzdvihnutá, sa vrátila na súd prvého stupňa 23. decembra 2004. Bol toho názoru, že nakoľko si odporkyňa zásielku nevyzdvihla do troch dní od jej uloženia na pošte, platí zákonná fikcia ustanovená v § 47 ods. 2 O.s.p., podľa ktorej k doručeniu zásielky odporkyňi došlo v posledný deň tejto lehoty dňa 6. decembra 2004. Keď odporkyňa podala osobne odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa 17. februára 2005, podala ho oneskorene, nakoľko 30 dňová zákonná lehota na podanie odvolania skončila 5. januára 2005. O trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu (§ 144 O.s.p v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla dovolaním odporkyňa. Žiadala napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť z dôvodu, že nemá záujem sa rozvíeť, na súdnych pojednávaniach sa nezúčastňovala zo zdravotných dôvodov a vždy sa riadne ospravedlnila. Uviedla, že „...pošta nebola správne doručovaná ...“ (č.l. spisu 61).

Okresný súd Bratislava II uznesením z 5. marca 2007 č.k. 21 C 174/2002-76 nevyhovel žiadosti odporkyne na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie, keď mal za to, že odporkyňa nespĺňa jednu z kumulatívnych podmienok pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, a to, že nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva (podala dovolanie po lehote stanovenej v § 240 ods. 1 O.s.p.), čím nespĺňa jednu z dvoch zákonom stanovených podmienok na ustanovenie zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Na odvolanie odporkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. augusta 2007 č.k. 9 Co 160/2007 uznesenie súdu prvého stupňa o zamietnutí žiadosti na ustanovenie zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie potvrdil.

Po rozhodnutí o zamietnutí žiadosti odporkyne na ustanovenie zástupcu z radov advokátov, súd prvého stupňa vyzval odporkyňu na doplnenie dovolania a predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, v lehote 15 dní. Uvedenú výzvu odporkyňa prevzala 6. novembra 2007, avšak zostala nečinná a pre dovolacie konanie si advokáta nezvolila.

Ustanovenie § 103 O.s.p. ukladá súdu povinnosť, aby kedykoľvek za konania prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky

konania). Ak v konaní vyjde najavo taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 O.s.p.) Ak ale ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitná podmienka dovolacieho konania vyplýva z § 241 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Prispieť k jej odstráneniu však musí dovolateľ sám, a to buď tým, že požiada o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, alebo tým, že do spisu založí plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. V prejednávanej veci síce dovolateľka požiadala o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, avšak po tom, čo tejto jej žiadosti nebolo vyhovené, nezaložila do spisu doklad (plnomocenstvo) preukazujúci jej zastúpenie advokátom, hoci mala vedomosť o tom, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom. Ak teda uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania neodstránila, sama vyvolala procesné dôsledky spojené s nerešpektovaním súdnej výzvy, a teda postup Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O.s.p.) podľa § 104 ods. 2 O.s.p. (§ 243c O.s.p.), v zmysle ktorého, ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie sa zastaví.

Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní odporkyne zastavil. Vzhľadom na dôvod, pre ktorý zastavil dovolacie konanie, nezaoberal sa už otázkou jeho procesnej prípustnosti a vecnej správnosti.

Odporkyňa z procesného hľadiska zavinila, že sa dovolacie konanie zastavilo, a preto jej vznikla povinnosť nahradiť trovy tohto konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p.). Dovolací súd napriek tomu navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keď nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave 17. januára 2008

JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: