

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sžr/101/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015201469
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015201469.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Bratislava, so sídlom v Bratislave, Vajnorská č. 47, proti žalovanému: Okresný úrad Senec, katastrálny odbor, so sídlom v Senci, Hurbanova č. 21, za účasti: 1/ THERMIUS, s.r.o., so sídlom v Košiciach, Námestie osloboditeľov č. 20, IČO: 36 275 476, právne zastúpeného JUDr. Róbertom Selvekom, advokátom so sídlom v Košiciach, Němcovej č. 30 a 2/ JUDr. Martina Mrázová, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 20, správca konkurznej podstaty úpadcu NECHASIM, s.r.o. v konkurze, so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7, IČO: 35 950 587, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 17. marca 2016, č. k. 1S/213/2015-108, t a k t o

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 17. marca 2016, č. k. 1S/213/2015-108 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej len ako „krajský súd“) uznesením zo 17. marca 2016, č. k. 1S/213/2015-108 s poukazom na ust. § 250i ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14.

Krajský súd mal za preukázané, že v konaní sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14. Z dôvodu podania protestu prokurátora Krajskou prokuratúrou Bratislava (Kd 178/15/1100-17) voči menovanému rozhodnutiu sa žalobca rovnako domáhal aj prerušenia konania podľa § 250i ods. 4 OSP. Nakoľko žalovaný protestu prokurátora nevyhovel, predložil vec nadriadenému Okresnému úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, ktorý protestu prokurátora rozhodnutím z 8. júna 2015, číslo Upo 50/15-BPR nevyhovel. Ďalej mal krajský súd za zistené, že rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov z 8. júna 2015 napadla Krajská prokuratúra Bratislava protestom prokurátora (Kd 643/15/1100-2), ktorému Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol vyhovel a napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nakoľko teda protestu prokurátora č. Kd

643/15/1100-2 bolo vyhovené rozhodnutím Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015, krajský súd postupom podľa § 250i ods. 4 OSP konanie zastavil. Zároveň v poučení, voči časti zastavenia konania odvolanie s poukazom na § 250i ods. 4 v spojení s § 246c veta druhá OSP nepripustil.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie.

Uviedol, že proti rozhodnutiu zo 4. novembra 2015 podal účastník konania (THERMIUS, s.r.o.) rozklad, o ktorom predsedníčka Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím z 24. februára 2016, číslo P-1292/2016/Pol rozhodla tak, že protestu prokurátora č. Kd 643/15/1100-2 nevyhovela. Preto dôvod zastavenia konania podľa § 250i ods. 4 OSP nie je daný a rozhodnutie krajského súdu predčasné, nakoľko rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov z 8. júna 2015 o nevyhovení protestu proti rozhodnutiu žalovaného z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14 zostalo v platnosti.

Vzhľadom na uvedené, žalobca za odvolacie dôvody označil odňatie možnosti konať pred súdom (§ 205 ods. 2 písm. a/ OSP), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b/ OSP) ako aj to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

Záverom žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný a účastník 1/ na strane žalovaného (THERMIUS, s.r.o.) sa k odvolaniu nevyjadrili.

Účastník 2/ na strane žalovaného (JUDr. Martina Mrázová, správca konkurznej podstaty úpadcu NECHASIM, s.r.o. v konkurze) konštatoval vecnú správnosť uznesenia krajského súdu a z dôvodu neprípustnosti odvolania voči výroku o zastavení konania navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 OSP, § 246c ods.1 veta prvá OSP), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu treba vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci je posúdenie správnosti uznesenia krajského súdu, ktorým krajský súd postupom podľa ust. § 250i ods. 4 OSP zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14.

Podľa § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250i ods. 4 OSP, ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Z obsahu súdneho spisu vyplývajú tieto podstatné skutočnosti:

A/

Rozhodnutím z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14 žalovaný povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX v kat. území S. R. ako pozemky registra „C KN“ parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 601 m², parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 615 m², parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 436 m², parc. č. XXXX/XX ostatné plochy o výmere 2.578 m², parc. č. XXXX/XXX orná pôda o výmere 32 m², parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 256 m², parc. č. XXXX/XXX ostatné plochy o výmere 978 m², parc. č. XXXX/XXX zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.357 m² a stavba centrum MONAR polyfunkčný objekt so súpisným číslom 3.134 na pozemku registra „C KN“ s parc. č. XXXX/XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 2.357 m² v prospech nadobúdateľa spoločnosti THERMIUS, s.r.o. so sídlom v Košiciach, (t. č.) Popradská č. 68 v podiele 1/1, na základe zmluvy z 10. apríla 2014 o predaji časti podniku uzavretej medzi Mgr. Alexandrou Rapiovou - správkynou konkurznej podstaty úpadcu NECHASIM, s.r.o., v konkurze, so sídlom v Bratislave, Bottova č. 7 a uvedeným nadobúdateľom - THERMIUS, s.r.o..

B/

Krajská prokuratúra Bratislava vyššie uvedené rozhodnutie z 25. septembra 2014 napadla protestom prokurátora zo 14. apríla 2015, číslo Kd 178/15/1100-17.

C/

1. Žalovaný protestu prokurátora nevyhovel a vec odstúpil Okresnému úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov na ďalšie konanie.
2. Okresný úrad Bratislava, Odbor opravných prostriedkov rozhodnutím z 8. júna 2015, číslo Upo 50/15-BPR podanému protestu prokurátora nevyhovel.

D/

Krajská prokuratúra Bratislava vyššie uvedené rozhodnutie z 8. júna 2015 napadla protestom prokurátora z 28. augusta 2015, číslo Kd 643/15/1100-2.

E/

Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol vyhovel protestu prokurátora z 28. augusta 2015 a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov z 8. júna 2015 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

F/

Krajská prokuratúra Bratislava podaním z 1. decembra 2015, osobne doručeným krajskému súdu dňa 2. decembra 2015, oboznámila súd o rozhodnutí Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol. Zároveň uviedla, že predmetné rozhodnutie o vyhovení protestu nie je právoplatné.

G/

Krajský súd uznesením zo 17. marca 2016, č. k. 1S/213/2015-108 zastavil konanie podľa § 250i ods. 4 OSP, pričom dôvod zastavenia založil práve na vydanom rozhodnutí Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora z 28. augusta 2015 a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov z 8. júna 2015 zrušené a vec mu vrátená na ďalšie konanie.

H/

Na základe podaného rozkladu účastníkom THERMIUS, s.r.o. proti rozhodnutiu zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol predsedníčka Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím z 24. februára 2016, číslo P-1292/2016/Pol podanému rozkladu účastníka konania vyhovel a rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol zmenila tak, že protestu prokurátora z 28. augusta 2015 nevyhovela.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že krajský súd sa dostatočným spôsobom nepresvedčil o právoplatnom skončení konania o proteste prokurátora. Voči rozhodnutiu Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol v zmysle jeho poučenia bolo možné podľa § 27 ods. 1 písm. c/ zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení účinnom do 30. júna 2016 v spojení s § 69 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) podať rozklad, a to v lehote 15 dní od jeho doručenia na Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky. Preto, ak krajský súd pristúpil k zastaveniu konania, pričom dôvod zastavenia odvodil od práve (v čase jeho rozhodovania) neprávoplatného rozhodnutia Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol konal krajský súd predčasne; na postup podľa § 250i ods. 4 OSP preto neboli splnené procesné podmienky.

Na základe podaného rozkladu predsedníčka Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím z 24. februára 2016, číslo P-1292/2016/Pol rozkladu účastníka konania vyhovel a rozhodnutie Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky rozhodnutím zo 4. novembra 2015, číslo LPO-6896/2015/Pol zmenila tak, že protestu prokurátora z 28. augusta 2015 nevyhovela. Týmto rozhodnutím teda nedošlo k zrušeniu a ani zmene rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, Odbor opravných prostriedkov o nevyhovení protestu podanému proti rozhodnutiu Okresného úradu Senec z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14. Žalobou napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Senec z 25. septembra 2014, číslo V-2291/14 zostalo teda v platnosti a dôvody žaloby zachované.

Pozornosti najvyššieho súdu neušlo, že krajský súd v poučení svojho rozhodnutia nepripustil s poukazom na § 246c ods. 1 veta druhá OSP odvolanie, nakoľko táto možnosť z § 250i ods. 4 OSP výslovne nevyplyva.

V tejto súvislosti je potrebné predovšetkým konštatovať, že krajský súd procesne pochybil, keď zastavil konanie bez splnenia podmienok plynúcich z § 250i ods. 4 OSP. Za takejto situácie, sa javí nielen potrebným, ale aj nutným, uvedený prípad posudzovať v nadväznosti na požiadavku riadneho a spravodlivého procesu v zmysle § 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práva a základných slobôd a neaplikovať ustanovenie o nemožnosti podať odvolanie, nakoľko by to viedlo k popretiu princípu spravodlivosti ako jedného zo znakov materiálneho právneho štátu, koncepciu ktorého rozvinul svojou rozhodovacou činnosťou Ústavný súd Slovenskej republiky.

K tomu najvyšší súd dáva do pozornosti aj nálezy Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 36/2010 a III. ÚS 341/2007, ktoré sa zaoberali otázkou viazanosti súdu textom právneho predpisu pri výklade zákona. V ich zmysle je potrebné mať na zreteli, že: „Súd môže ba dokonca sa musí od doslovného znenia právneho textu odchýliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (§ 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky). V takýchto prípadoch sa musí zároveň vyvarovať svojvôle (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii“ (nález Ústavného súdu SR z 1. júla 2008, sp. zn. III ÚS 341/07).

Najvyšší súd preto zvolil vyššie uvedený hodnotový výklad, nakoľko použitie pozitívno-právneho výkladu v danej veci by mohlo viesť k možnosti potenciálneho zneužitia ustanovenia § 250i ods. 4 OSP tým, že by bolo účastníkovi konania fakticky znemožnené brániť sa podaním odvolania proti uzneseniu o zastavení konania, zvlášť pokiaľ na takéto zastavenie neboli splnené procesné podmienky.

Vychádzajúc z uvedených skutočností najvyšší súd konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom, na základe čoho odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zo 17. marca 2016, č. k. 1S/213/2015-108 postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a § 221 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 492 ods. 2 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude postupovať v intenciách názoru odvolacieho súdu uvedeného vyššie a vo veci riadne rozhodnúť. Súčasne v novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o

trovách celého konania (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 224 ods. 3 OSP a § 492 ods. 2 SSP).

Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.