

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/107/2017
Identifikačné číslo spisu:	1114212651
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:1114212651.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. naposledy bývajúcej v J., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu nemajetkovej ujmy 10 000 €, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 17 C 157/2014, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2016 sp. zn. 14 Co 463/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovaná nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 2. februára 2015 č. k. 17 C 157/2014-63 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 8 410,20 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku 20 € a z trov právneho zastúpenia 261,98 €, taktiež v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 25. októbra 2016 sp. zn. 14 Co 463/2015 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo veci samej potvrdil a vo výroku o náhrade trov konania zmenil tak, že žalobkyňa má nárok na 100 % náhradu trov prvoinštančného konania. Zároveň rozhodol, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 C.s.p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní

pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 C.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 C.s.p.).

7. Podľa § 61 C.s.p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať (§ 63 ods. 1 C.s.p.).

9. V danom prípade z uznesenia Okresného súdu Martin z 5. apríla 2017 č. k. 18 D 60/2017-15, Dnot 44/2017 (č. l. 215 spisu) vyplýva, že žalobkyňa XX. H. XXXX (ešte pred začatím dovolacieho konania) zomrela. So zreteľom na túto skutočnosť dovolací súd postupoval primerane podľa § 63 ods. 1 C.s.p., t. j. podľa povahy sporu posudzoval, či má dovolacie konanie zastaviť, alebo či v ňom možno pokračovať.

10. V predmetnej veci oba nižšie súdy priznali žalobkyni náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch s poukazom na § 23 ods. 1 zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v spojení so zákonom č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Táto náhrada bola žalobkyni poskytnutá za účelom zmiernenia, resp. vyváženia ňou utrpenej nemajetkovej ujmy; po smrti žalobkyne už ale spomenutý účel plniť nemôže. Z uvedeného je zrejmé, že právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch je právom osobnej povahy viazaným výlučne na dotknutú fyzickú osobu, okamihom jej smrti preto zaniká a neprechádza na dedičov. Na tomto konštatovaní nemôže nič zmeniť ani skutočnosť, že v danom prípade bolo toto právo žalobkyni ešte pred smrťou súdmi právoplatne priznané.

11. Keďže v posudzovanom spore išlo o také právo žalobkyne, ktoré je viazané výlučne na jej osobu a smrťou neprechádza na dedičov, Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky neostalo iné, než dovolacie konanie zastaviť (§ 63 ods. 1, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 C.s.p.).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.