

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/59/2017
Identifikačné číslo spisu:	7609209171
Dátum vydania rozhodnutia:	28.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:7609209171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci p o poručiteľke neb. Z. C., rod. E., zomrelej XX.X.XXXX, naposledy bývajúcej v K., o prejednanie dedičstva, o návrhu na prerušenie konania, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1 D 123/2009, o dovolaní dediča P. C., bývajúceho v K., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. marca 2016, sp. zn. 2 CoD 4/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na základe odvolania P. C. uznesením z 30. marca 2016 sp. zn. 2 CoD 4/2015 potvrdil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 19. februára 2015 č. k. 1 D 123/2009-278 ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.), ktorým okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Košice I pod sp. zn. 15 C 389/2009 a zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konaní vedených Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 10 C 92/2007 a sp. zn. 14 C 88/2007. V odôvodnení odvolací súd po právnej stránke poukázal na čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 85/06, II. ÚS 14/2001, II. ÚS 132/02, III. ÚS 171/2006, § 109 ods. 1 písm. a/ a b/, § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Akcentoval záver, že len prebiehajúce konanie 15 C 389/2009 pred Okresným súdom Košice I je dôvodom na prerušenie konania a ďalšie konania označené dedičom P. C. nepredstavujú prekážku, ktoré by mu bránili pokračovať v konaní, keďže sa v nich nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

2. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal P. C. (ďalej aj „dovolateľ“) na pošte 8. júna 2016 dovolanie, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania subsumoval pod § 237 písm. e/, f/, g/ O.s.p. v spojení s § 241 ods. 2 písm. a/, b/,

c/ O.s.p. Namietal skutkové zistenia (neidentifikovanie majetku firmy poručiiteľky, všeobecnej ceny majetku ako hodnoty dedičstva) a nezameranie sa na objektívne posúdenie právnej veci. Podľa názoru dovolateľa je argumentácia súdov nižšej inštancie účelová, nesprávna, nepravdivá, nezákonná. Konštatoval, že k odňatiu možnosti pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.) došlo v odvolacom konaní, keď sa krajský súd nezaoberal nedostatkami pri výklade a aplikácii ustanovení hmotného a procesného práva. V rámci § 237 ods. 1 písm. g/ O.s.p. smerovali námietky voči sudkyňi JUDr. Anne Slovinskej.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 15. júna 2016 č. k. 1 D 123/2009-308 vyzval v zmysle § 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení do 30. júna 2016 (ďalej aj „O.s.p.“) dovolateľa, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia odstránil vady dovolania, ktoré neobsahovalo plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak dovolateľ podané dovolanie nedoplní, dovolací súd dovolanie odmietne. Dovolateľa poučil o náležitostiach dovolania uvedených v § 241 ods. 1 O.s.p. a taktiež o možnosti ustanovenia advokáta Centrom právnej pomoci (§ 30 O.s.p.). Toto uznesenie bolo dovolateľovi doručené dňa 7. júla 2016 (č. l. 310 spisu). Na uvedené uznesenie reagoval dovolateľ podaním z 15. júla 2016, keď k sprievodnému listu zaslal fotokópiu žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu z Centra právnej pomoci.

4. Na požiadanie súdu prvej inštancie listom z 2. decembra 2016 adresovaným Centru právnej pomoci v Prešove o oznámenie, či bolo právoplatne rozhodnuté o žiadosti dediča P. C. na ustanovenie právneho zástupcu vo veci dovolaním napadnutého rozhodnutia, Centrum právnej pomoci v Prešove listom z 9. decembra 2016 súdu prvej inštancie oznámilo, že dedičovi P. C. rozhodnutím sp. zn. 2 N 10833/16-KaPO zo dňa 5. októbra 2016 priznalo nárok na poskytovanie právnej pomoci a určilo advokáta JUDr. Vladimíra Nováka. Uvedenú skutočnosť Centrum preukázalo fotokópiou právoplatného rozhodnutia.

5. Centrom právnej pomoci ustanovený advokát JUDr. Vladimír Novák až na základe urgencie súdu prvej inštancie (č. l. 339 spisu) predložil tomuto súdu 15. februára 2017 splnomocnenie zo dňa 5. januára 2017 na zastupovanie P. C. v dovolacom konaní (č. l. 341 spisu).

6. Krajský súd v Košiciach odstúpil súdu prvej inštancie listom zo dňa 21. februára 2017 podanie dediča P. C. (č. l. 342 - 346 spisu), ktorým menovaný odvolal plnú moc udelenú advokátovi JUDr. Vladimírovi Novákovi.

7. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 28. februára 2017 sp. zn. 1 D 123/2009-347 vyzval dovolateľa, aby predložil plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak požadovanú plnú moc do 10 dní od doručenia tohto uznesenia nedoručí, dovolací súd v zmysle § 447 CSP dovolanie odmietne. Uznesenie dovolateľ prevzal dňa 17. marca 2017, avšak do dnešného dňa naň nereagoval a súdu nepredložil splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

8. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

9. Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 CMP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 CMP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 396 ods. 1 CMP konania o dedičstve začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

10. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú

splnené.

12. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, pokiaľ nemá právnické vzdelanie v zmysle § 241 ods. 1 posledná veta O.s.p. (dovolací súd s ohľadom na § 395 ods. 2 CSP prípustnosť a náležitosti dovolania posudzoval podľa O.s.p.). Napokon aj v zmysle § 429 ods. 1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Podľa ods. 2 § 429 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

13. Podľa § 447 písm. e/ CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

14. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. (rovnako aj § 429 ods. 1 veta prvá CSP), hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku opakovane vyzvaný a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie dovolateľa odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.