

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **JUDr. M.T.**, so sídlom Š.B., správca konkurznej podstaty úpadcu P., štátny podnik „v likvidácii“, so sídlom N.I., IČO: X. proti žalovanému: **JUDr. V.**, H.P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., s.r.o., so sídlom K.S., IČO: X., o **určenie pravosti pohľadávky konkurzného veriteľa**, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 4. augusta 2009, č. k. 5 Cbi/3/2009-6, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 4. augusta 2009, č. k. 5 Cbi/3/2009-6 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach uznesením, č. k. 5 Cbi/3/2009-6 zo dňa 4. augusta 2009 konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že v konaní o určenie pravosti pohľadávky súd vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatila súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur v kolkoch, alebo pripojenou poštovou poukážkou. Výzva bola žalobkyňi doručená dňa 26. júna 2009. Súdny poplatok nebol zaplatený. Preto súd konanie v súlade s ustanovením § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov zastavil.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote odvolanie dňa 24. augusta 2009. Navrhla zrušiť uznesenie súdu I. stupňa a vrátiť vec súdu I. stupňa na ďalšie konanie. Poukázala na tú skutočnosť, že ako správkyňa podľa osobitného predpisu je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov oslobodená od poplatku, pričom osobitným predpisom sa rozumie zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie podľa ustanovenia § 212 ods.1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 214 ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné.

Žalobkyňa v odvolaní uplatnila ako odvolací dôvod podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolací súd je toho názoru, že tento odvolací dôvod je v prejednávanej veci daný.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu zastavené. Žalobkyňa súdny poplatok za žalobu napriek doručenej výzve nezaplatila.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu s odkazom na 3f). V uvedenom odkaze je upravený zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 18. júna 2007, č. k. 4K/11/2007-103, ktoré nadobudlo právoplatnosť 23. júna 2007, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka P., štátny podnik „v likvidácii“. Za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. M.T., so sídlom Š.B. - žalobkyňa. V danom prípade žalobkyňa bola ustanovená do funkcie správcu v zmysle zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oslobodenie od poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. m) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov sa vzťahuje na správcu podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č.

7/2005 Z. z.. Ide teda o osobné oslobodenie správcu ustanoveného podľa zákona č. 7/2005 Z. z.. Preto súd I. stupňa postupoval nesprávne, keď vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh a keď z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. f) a písm. h) O.s.p. zrušil a v súlade s ustanovením § 221 ods. 2 O.s.p. vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2009

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.