

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/85/2016
Identifikačné číslo spisu:	8015201027
Dátum vydania rozhodnutia:	12.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8015201027.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. O. V., E., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, Pionierska ulica 33, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/41/2015-20 zo dňa 30. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 4S/41/2015-20 zo dňa 30. marca 2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia č. p. ORPZ-PO-OD12-122/2015-P zo dňa 19.03.2015 a rozhodnutia č. p. KRPZ-PO-KD13-67/2015-P zo dňa 04.08.2015 s tým, že žalobca požadoval zrušenie rozhodnutia č. p. KRPZ-PO-KD13-67/2015-P a potvrdenie rozhodnutia o zastavení konania o priestupku č. p. ORPZ-PO-OD12-883/2013-P zo dňa 10.09.2014. Žiadnemu z účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa skonštatoval, že podanie žalobcu doručené krajskému súdu dňa 26.10.2015 neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, aby bolo možné o takomto podaní ďalej riadne konať, pričom žalobca na výzvu súdu nedostatky podania neodstránil, nedošlo k spresneniu žalobného návrhu, ktoré rozhodnutia a z akých dôvodov navrhuje preskúmať. Žalobca nešpecifikoval konkrétne dôvody nezákonnosti rozhodnutia, resp. v akom rozsahu malo postupom žalovaného správneho orgánu dôjsť k porušeniu jeho subjektívnych práv. Mal za to, že žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok odôvodňujúcich postup súdu v zmysle druhej hlavy piatej časti O.s.p.

Záverom dodal, že z uvedených skutočností mu vyplynulo, že postupoval v súlade so zákonom, primerane poučil účastníka konania o tom, ako má svoju žalobu doplniť a aké doklady sú nevyhnutné na to, aby súd mohol vo veci riadne konať, pričom žalobca podanú žalobu v intenciách poučenia súdu nedoplnil a na výzvu nereagoval. Preto súd konanie vo veci zastavil v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním, v ktorom uviedol, že nakoľko podanie na krajský súd zo dňa 26.10.2015 obsahovalo všetky náležitosti, žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil ako predčasné a vec mu vrátil na rozhodnutie. Zároveň žiadal náhradu škody 3.500 Eur, pretože od 29.11.2013 do 15.04.2014 mu bol nezákonne zadržaný vodičský preukaz, ktorý žalobca používa ako SZČO.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu zo dňa 21.06.2016 uviedol, že sa v plnej miere stotožňuje s rozhodnutím krajského súdu, preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), prejednal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a treba mu priznať úspech.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bolo rozhodnutie krajského súdu, ktorým ako súd prvého stupňa zastavil konanie začaté na základe žaloby žalobcu, ktorá bola krajskému súdu doručená dňa 26.10.2015.

Odvolací súd sa po preskúmaní spisového materiálu stotožnil so záverom krajského súdu, že žaloba žalobcu, doručená súdu prvého stupňa dňa 26.10.2015, vykazuje znaky neúplnosti a nezrozumiteľnosti. Odvolací súd pri formulovaní uvedeného záveru vychádzal zo samotného textu žaloby, v ktorom žalobca opakovane namieta porušovanie svojich práv a poukazuje na nečinnosť orgánov prokuratúry a zneužívanie ich právomoci a nezákonný postup policajných orgánov, uvádza množstvo rozhodnutí s tým, že v petite žaloby žiada zrušenie rozhodnutia žalovaného č. p. KRPZ-PO-KD13-67/2015-P a potvrdenie rozhodnutia č. p. ORPZ-PO-OD12-883/2013 zo dňa 10.09.2014. K žalobe žalobca priložil viacero rozhodnutí, pričom ani jedno z nich nebolo to, ktoré žiadal preskúmať.

Súd prvého stupňa uznesením č. k. 4S/41/2015-16 zo dňa 05.01.2016, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 05.02.2016, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia daného uznesenia odstránil vady podania tak, aby 1/ špecifikoval ktoré rozhodnutie (označené číslom a dňom vydania) správneho orgánu napáda, keďže žalobca na viacerých miestach v podanej žalobe uviedol rôzne rozhodnutia, a tiež iné rozhodnutia sú pripojené ako príloha, 2/ formuloval znenie petitu v súlade s § 250j ods. 1 a 3 O.s.p., 3/ uviedol, v čom vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia a postupu správneho orgánu, 4/ špecifikoval, aké jeho subjektívne práva boli porušené a aby toto jeho doplnenie návrhu bolo datované, podpísané a predložené v dvoch vyhotoveniach. Zároveň ho poučil, že ak v stanovenej lehote vady žaloby neodstráni v súlade s výzvou, súd konanie zastaví podľa § 250d ods. 3 O.s.p. Nakoľko v súdom stanovenej lehote žalobca vady podania neodstránil, súd prvého stupňa konanie napadnutým rozhodnutím zastavil.

Na tomto mieste považuje odvolací súd za potrebné v súvislosti s ustanovením § 43 O.s.p. uviesť, že

každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje (napr. náležitosti žaloby). Ak podanie nemá predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v § 42 ods. 3 O.s.p. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Ak sudca, prípadne vyšší súdny úradník dôjde k záveru, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, uznesením rozhodne o ďalšom postupe podľa toho, či ide o podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, alebo o podanie, ktoré takým návrhom nie je. Obsahom uznesenia je výzva účastníkovi, ktorý posudzované podanie urobil, aby podanie opravil alebo doplnil. Súčasťou výzvy je aj poučenie o spôsobe, rozsahu a potrebe opravy alebo doplnenia a poučenie o následkoch neoprávenia alebo nedoplnenia podania v súdom určenej lehote. V správnom súdnictve v prípade podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, súd musí účastníka poučiť o možnosti zastavenia konania, ak nedôjde k odstráneniu väd podania, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu podania.

Vychádzajúc zo súdnej praxe, najväčšie ťažkosti spôsobuje oprava alebo doplnenie žalobnej žiadosti (petitu). Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní. Avšak, aby došlo k zastaveniu konania, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t. j. správna výzva súdu, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie, pasivita alebo chybný postup účastníka pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

I keď sa odvolací súd nestotožňuje s tvrdením žalobcu, že jeho žaloba obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, vo svetle uvedeného musí konštatovať, že krajský súd nepostupoval správne, ak v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. vyzval žalobcu k náprave žalobného petitu a k špecifikácii rozhodnutia, ktoré žiadal preskúmať, nakoľko z formulácie petitu uvedenej v žalobe je zrejmé, že sa domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. p. KRPZ-PO-KD13-67/2015-P zo dňa 04.08.2015 a potvrdenia rozhodnutia č. p. ORPZ-PO-OD12-883/2013-P zo dňa 10.09.2014, ktoré však k žalobe nepripojil.

Vyššie uvedená vada v postupe súdu prvého stupňa je dôvodom, pre ktorý musí odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. a vec mu vrátiť na ďalšie konanie v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 2 O.s.p.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu postupovať naznačeným smerom a vyzvať žalobcu na predloženie rozhodnutí, ktorých preskúmania sa domáha s tým, aby doplnil aj dôvody, pre ktoré považuje tieto rozhodnutia a postup správneho orgánu za nezákonný.

V novom rozhodnutí rozhodne prvostupňový súd aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.