

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 7Sžsk/49/2018  
Identifikačné číslo spisu: 1016201000  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.09.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1016201000.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. W., narodený X. Y. XXXX, bytom v A., K. Č.. XX, proti žalovanej: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta č. 2, IČO: 35 937 874, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej - výkazu nedoplatkov z 3. februára 2015, č. 1561611013, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2017, č.k. 1S/124/2016-92, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a .

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 28. septembra 2017, č.k. 1S/124/2016-92, postupom podľa § 99 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca na základe podanej žaloby domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia - výkazu nedoplatkov z 3. februára 2015, č. 1561611013, ktorým žalovaná uložila žalobcovi ako platiteľovi poistného na zdravotné poistenie povinnosť zaplatiť za obdobie od 201108 do 201212 pohľadávku plynúcu z neodvedeného preddavku na poistnom vo výške 1 813,07 € a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,00 €, a to v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, alebo v tej istej lehote podať vecne odôvodnené námietky a priložiť k nim príslušné doklady.

2. Krajský súd pristúpil k zastaveniu konania po tom, čo mal z obsahu tak súdneho ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovanej preukázané, že nakoľko žalobca podal voči vyššie uvedenému výkazu nedoplatkov námietky, ktorým následne nebolo vyhovené, žalovaná postupujúc podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení zákona č. 718/2004 Z.z.) v rozhodnom znení (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“) do 15 dní od ich doručenia podala Úradu pred dohľad nad

zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam. Dodal, že nakoľko podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stratil platnosť, potom už v čase rozhodovania o správnej žalobe neexistovalo rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu.

3. O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. b/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

## II.

4. Žalobca proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

5. Namietal, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 440 ods. 1 písm. g/ SSP).

6. Konkrétne namietal, že zo strany krajského súdu došlo k porušeniu základných princípov konania (§ 5 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 8 a 9 SSP), nerešpektovaniu § 123, § 129, § 135, § 139, § 147 a § 191 SSP, ako aj základných princípov plynúcich z Civilného sporového poriadku (článok 1, 2, 3, 5, 15). Krajský súd tiež konal protizákonne a protiústavne, keď konanie zastavil a vo veci nenariadil pojednávanie a jeho uznesenie je porušením ústavnoprávne a medzinárodnoprávne garantovaných základných princípov (zásad) právneho štátu, vrátane princípov na riadny a spravodlivý proces, čím bol narušený princíp právnej istoty zaisťujúci spravodlivosť.

7. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

## III.

8. Žalovaná sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadrila podaním zo 17. januára 2018.

9. Uviedla, že podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. ak platiteľ poistného podá voči doručenému výkazu nedoplatkov námietky s vecnými dôvodmi a zdravotná poisťovňa im nevyhoví v celom rozsahu, zdravotná poisťovňa do 15 dní od ich doručenia podá úradu návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stráca platnosť bez upovedomenia platiteľa poistného. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru Úradu výkaz nedoplatkov stratil platnosť ex lege a ex nunc. Na základe uvedeného sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia, ktoré nedisponuje právoplatnosťou, čo je obligatórnou podmienkou, na základe ktorej by ho bolo možné podriaďiť súdnemu prieskumu na základe správnej žaloby, ale je navyše neplatným právnym aktom, pretože dňom podania návrhu na vydanie platobného výmeru došlo k zániku jeho platnosti. Uzavrela, že krajský súd postupoval správne, keď predmetné konanie postupom § 99 písm. g/ SSP.

10. Navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

## IV.

11. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril podaním z 8. marca 2018.

12. Uviedol, že nakoľko žalovaná v liste z 11. júla 2016 priznala, že námietky žalobcu boli odôvodnené, bolo jej povinnosťou týmto námietkam vyhovieť a nevystavovať návrh na vydanie platobného výmeru zasielaného Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Ak výkaz nedoplatkov po zaslaní návrhu na vydanie platobného výmeru stratil platnosť, potom neexistuje podkladový materiál, o ktorý sa musí návrh na vydanie platobného výmeru opierať. Nakoľko posledná veta § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004

Z.z. je zjavne zle formulovaná, žalovaná nemala právo v tejto veci konať, lebo sa jednalo o zjavný rozpor v texte zákona s tým, že vec sa mala následne riešiť cez Ministerstvo zdravotníctva v parlamente náležitou zmenou príslušného textu zákona. Krajský súd mal podľa § 100 ods. 1 písm. a/ SSP uznesením prerušiť konanie, lebo rozhodnutie v otázke rozporu textu zákona s článkom 40 Ústavy Slovenskej republiky nie je v tomto konaní oprávnený riešiť.

13. Žiadal tiež vo veci nariadiť pojednávanie.

V.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu nie je dôvodná.

15. Podľa článku 142 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky súdy rozhodujú v občianskoprávných a trestnoprávných veciach; súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci, ak tak ustanoví zákon.

16. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

17. Podľa § 2 ods. 2 SSP každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

18. Podľa § 3 ods. 1 SSP na účely tohto zákona sa rozumie

- a) administratívnym konaním postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov,
- b) rozhodnutím orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorý je formálne označený ako rozhodnutie alebo je za rozhodnutie považovaný podľa osobitného predpisu a zakladá, mení, zrušuje alebo deklaruje práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby, alebo sa jej priamo dotýka,
- c) opatrením orgánu verejnej správy správny akt vydaný orgánom verejnej správy v administratívnom konaní, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté,
- d) nečinnosťou orgánu verejnej správy stav, keď orgán verejnej správy protiprávne nepokračuje v začatí administratívnom konaní, alebo stav, keď orgán verejnej správy protiprávne z úradnej povinnosti nezačal administratívne konanie,
- e) iným zásahom orgánu verejnej správy faktický postup vykonaný pri plnení úloh v oblasti verejnej správy, ktorým sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté; iným zásahom je aj postup orgánu verejnej správy pri výkone kontroly alebo inšpekcie podľa osobitného predpisu, ak ním sú alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby a právnickej osoby priamo dotknuté.

19. Podľa § 6 ods. 1 SSP správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 7 písm. b/ SSP Správne súdy nepreskúmajú správne akty orgánov verejnej správy, ktoré nemajú povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzickej osoby a právnickej osoby, najmä rozhodnutia a opatrenia organizačnej povahy a rozhodnutia a opatrenia

upravujúce vnútorné pomery orgánu, ktorý ich vydal, ak tento zákon neustanovuje inak;

21. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

22. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnou žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

23. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

24. Najvyšší súd z obsahu súdneho ako aj pripojeného administratívneho spisu žalovanej vedeného pod číslom 531 008/ VN č. 1561611013 zistil, že

- žalovaná dňa 3. februára 2015 pod číslom 1561611013 vydala rozhodnutie - výkaz nedoplatkov, ktorým uložila žalobcovi ako platiteľovi poistného na zdravotné poistenie povinnosť, aby v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatil za obdobie od 201108 do 201212 pohľadávku plynúcu z neodvedeného preddavku na poistnom vo výške 1 813,07 € a poplatku za vydanie výkazu nedoplatkov vo výške 10,00 €, alebo v tej istej lehote podal vecne odôvodnené námietky a priložil k nim príslušné doklady. Zároveň bol v zmysle predmetného výkazu nedoplatkov poučený o tej skutočnosti, že výkaz nedoplatkov, proti ktorému neboli v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podané námietky s odôvodnením, stane sa uplynutím tejto lehoty právoplatný a vykonateľný a je exekučným titulom. Poučený bol tiež o tom, že ak platiteľ poistného podá voči doručenému výkazu nedoplatkov námietky s vecnými dôvodmi a zdravotná poisťovňa im nevyhoví v celom rozsahu, zdravotná poisťovňa do 15 dní od ich doručenia podá úradu návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stráca platnosť bez upovedomenia platiteľa poistného

- žalobca proti uvedenému výkazu nedoplatkov podal dňa 19. februára 2015 námietky

- žalovaná listom z 3. marca 2015 žalobcovi oznámila, že ním podané námietky neakceptuje v celom rozsahu s tým, že postupom podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. podá návrh na vydanie platobného výmeru na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou

- žalovaná listom z 3. marca 2015 podala na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín návrh na vydanie rozhodnutia platobným výmerom z titulu pohľadávky na poistnom na verejné zdravotné poistenie vrátane vyjadrenia sa k námietkam uplatnených žalobcom

- Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín následne rozhodnutím z 30. marca 2015, č.s.: 36992/2015/301, č.k.: PV 301/00074/2015, č.z.: 30114/2015, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť zdravotnej poisťovni - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (tu žalovaná) preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 1. august 2011 - 31. december 2012 v sume 1 813,07 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,00 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného výmeru

- na odvolanie žalobcu odvolací orgán - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rozhodnutím z 2. júla 2015, č.s.: 36992/2015/301, č.k.: PV 301/00074/2015/R, č.z.: 69650/2015 odvolanie žalobcu zamietol a platobný výmer Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín následne rozhodnutím z 30. marca 2015 potvrdil.

25. Predmetom kasačného konania v danej veci bolo uznesenie krajského súdu z 28. septembra 2017, č.k. 1S/124/2016-92, ktorým súd postupom podľa § 99 písm. g/ SSP zastavil konanie, v ktorom sa žalobca na základe podanej žaloby domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia - výkazu nedoplatkov z 3. februára 2015, č. 1561611013, s odôvodnením, že v čase rozhodovania o správnej žalobe neexistovalo rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu, pretože napadnuté rozhodnutie už stratilo podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z. platnosť.

26. Podľa § 17a ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z, zdravotná poisťovňa môže dlžné poistné vyplývajúce z neodvedeného preddavku na poistné, nedoplatku alebo úrokov z omeškania uplatniť voči platiteľovi

poistného výkazom nedoplatkov.

27. Podľa § 17a ods. 4 zákona č. 580/2004 Z.z. proti výkazu nedoplatkov možno príslušnej zdravotnej poisťovni podať námietky do 15 dní odo dňa doručenia platiteľovi poistného. Dôvod podania námietok je platiteľ poistného povinný v námietkach uviesť. Na námietky bez zdôvodnenia sa neprihliada.

28. Podľa § 17a ods. 5 zákona č. 580/2004 Z.z., výkaz nedoplatkov je právoplatný a vykonateľný márnym uplynutím lehoty na podanie námietok podľa odseku 4.

29. Podľa § 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z., ak platiteľ poistného podá voči doručenému výkazu nedoplatkov námietky s vecnými dôvodmi a zdravotná poisťovňa im nevyhoví v celom rozsahu, zdravotná poisťovňa do 15 dní od ich doručenia podá úradu návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam. Podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stráca platnosť bez upovedomenia platiteľa poistného.

30. Na úvod najvyšší súd považuje za potrebné zdôrazniť, že výkaz nedoplatkov predstavuje typ rozhodnutia, ktorého účinky, ale aj samotná existencia závisia od procesného správania sa účastníka správneho konania. Pokiaľ účastník správneho konania námietky nepodá, respektíve ich podá avšak bez zdôvodnenia, výkaz nedoplatkov sa stane právoplatným a vykonateľným a zároveň podľa § 17a ods. 10 zákona č. 580/2004 Z.z. aj relevantným exekučným titulom. Na strane druhej, pokiaľ voči výkazu nedoplatkov podá účastník správneho konania (aj s uvedením dôvodov) námietky, ktorým zároveň zdravotná poisťovňa v celom rozsahu nevyhoví, zdravotná poisťovňa do 15 dní od ich doručenia podá príslušnému úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou návrh na vydanie platobného výmeru spolu s námietkami platiteľa poistného a stručným stanoviskom zdravotnej poisťovne k námietkam s tým, že podaním návrhu na vydanie platobného výmeru na úrad výkaz nedoplatkov stráca platnosť (§ 17a ods. 6 zákona č. 580/2004 Z.z.). Pokiaľ teda žalobca podal námietky voči výkazu nedoplatkov, ktorým zároveň žalovaná nevyhovela, bol jej následný postup správny a súčasne súladný so zákonom.

31. V súvislosti s dôvodom zastavenia konania, ktorý v prejednávanej veci použil krajský súd (odpadol dôvod na pokračovanie v konaní - § 99 písm. g/ SSP) najvyšší súd uvádza nasledovné:

32. Z § 99 písm. g/ SSP vyplýva, že správny súd pristúpi k zastaveniu konania, ak zistí, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní. Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že pôjde predovšetkým o prípady, kedy žalobou napadnuté rozhodnutie v čase podania žaloby bolo spôsobilým predmetom súdneho prieskumu, pričom následne v jeho priebehu sa vyskytli také skutočnosti, respektíve nastali také okolnosti, pre ktoré dôvod jeho prieskumu odpadol. Možno hovoriť o tzv. následnej / dodatočnej strate jeho účinkov (napríklad uplynutím času, na ktorý bolo vydané podľa § 89 ods. 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov). Z obsahu spisu vyplýva, že žalobou napadnuté rozhodnutie - výkaz nedoplatkov žalovanej stratilo platnosť dňom podania návrhu na vydanie platobného výmeru na príslušný úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, teda dňa 19. marca 2015. Žalobca podal žalobu dňa 7. septembra 2015 na Okresnom súde Bratislava IV. Z uvedeného je zrejmé, že už v čase podania žaloby napadnuté rozhodnutie - výkaz nedoplatkov nedisponovalo platnosťou - nebolo spôsobilé svojimi účinkami zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu, a teda nebolo spôsobilé vyvolať právne účinky v podobe založenia, zmeny, alebo zrušenia práv a právom chránených záujmov vo vzťahu k žalobcovi. Pokiaľ predmetné rozhodnutie už v čase podania žaloby nebolo spôsobilým predmetom súdneho prieskumu z dôvodu straty jeho platnosti, potom zastavenie konania odôvodnené tým, že odpadol dôvod na pokračovanie v konaní nebolo správne, nakoľko neplatnosť rozhodnutia nastala už v čase začatia konania a nie v jeho priebehu.

33. Keďže žalobou napadnuté rozhodnutie v čase podania žaloby nebolo spôsobilé svojimi účinkami zasiahnuť do subjektívnych práv žalobcu, najvyšší súd dospel k záveru, že postup krajského súdu mal skôr smerovať k odmietnutiu žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP v spojení s § 7 písm. b/ SSP, nakoľko v čase podania žaloby sa jednalo o rozhodnutie (správny akt), ktoré nemalo povahu rozhodnutia o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach fyzických, alebo právnických osôb tak ako to predpokladá § 3 písm. b/ SSP.

34. V kontexte vyššie uvedeného, najvyšší súd považuje za potrebné dodať, že i napriek tomu, že krajský súd zvolil iný procesný prístup k tu prejednávanej veci v podobe zastavenia konania (namiesto odmietnutia žaloby), nemožno tento jeho postup považovať za nesprávny až v takej miere, ktorá by odôvodňovala zrušenie jeho rozhodnutia a vrátenie veci na ďalšie konanie. Krajský súd vecne správne skonštatoval nemožnosť preskúmania žalobou napadnutého rozhodnutia, pričom dôvody uvedené v kasačnej sťažnosti neboli spôsobilé zvrátiť samotné ukončenie konania pred krajským súdom z (iných než) procesných dôvodov. Najvyšší súd prihliadol jednak na zásadu hospodárnosti konania a jednak na skutočnosť, že odstránenie uvedeného procesného pochybenia by nemalo žiaden vplyv na akékoľvek zlepšenie procesnej situácie žalobcu.

35. K žiadosti žalobcu o nariadenie pojednávania, najvyšší súd uvádza, že podľa § 455 SSP súd rozhodne o kasačnej sťažnosti spravidla bez pojednávania; pojednávanie môže nariadiť, ak to považuje za potrebné. V predmetnej veci súd nepovažoval za potrebné nariadiť pojednávanie. Navyše sa jednalo o posudzovanie otázky majúcej výlučne procesný charakter.

36. Na záver najvyšší súd uvádza, že žalovaná listom z 3. marca 2015 podala na Úrade pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín návrh na vydanie rozhodnutia platobným výmerom z titulu pohľadávky na poistnom na verejné zdravotné poistenie vrátane vyjadrenia sa k námietkam uplatnených žalobcom. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín následne rozhodnutím z 30. marca 2015, č.s.: 36992/2015/301, č.k.: PV 301/00074/2015, č.z.: 30114/2015, uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť zdravotnej poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. (tu žalovaná) preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie 1. august 2011 - 31. december 2012 v sume 1 813,07 € a nahradiť zdravotnej poisťovni trovy konania v sume 5,00 € do 15 dní odo dňa právoplatnosti platobného výmeru. Na odvolanie žalobcu odvolací orgán - Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou rozhodnutím z 2. júla 2015, č.s.: 36992/2015/301, č.k.: PV 301/00074/2015/R, č.z.: 69650/2015, odvolanie žalobcu zamietol a platobný výmer Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trenčín z 30. marca 2015, potvrdil. Následne žalobca predmetné rozhodnutie z 2. júla 2015 napadol správnu žalobou na Krajskom súde v Bratislave. Z uvedeného vyplýva, že zastavením konania nedošlo ani k porušeniu práva na prístup k súdnej a inej právnej ochrane a jeho užšej formy práva na spravodlivý proces, nakoľko všetky námietky majúce vzťah k posúdeniu (ne)dôvodnosti uloženej platobnej povinnosti na úseku verejného zdravotného poistenia zostali žalobcovi zachované v rámci súdneho prieskumu vyššie uvedeného rozhodnutia vydaného Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou z 2. júla 2015.

37. Z vyššie uvedených dôvodov, najvyšší súd kasačnú sťažnosť žalobcu postupom podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

38. O náhrade trov kasačného konania rozhodol najvyšší súd tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, nárok na ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP) a žalovanej ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 168 veta prvá SSP).

39. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.