

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Sžsk/20/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2012200442                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.04.2018                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr., Ing. Miroslav Gavalec   |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2018:2012200442.3 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): F. P., H., zastúpený advokátskou kanceláriou TÖGEL SIKORA & TL, s.r.o., so sídlom Záborského 19, 831 03 Bratislava, IČO: 36 799 254, proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, so sídlom Želtovej 2, 829 24 Bratislava, za účasti: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Dunajská Streda, Hlavná 32, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 35 937 874, o správnej žalobe, o návrhu sťažovateľa na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trnave zo dňa 18. októbra 2016, č.k. 20S/30/2012-53, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky n e p r i z n á v a kasačnej sťažnosti odkladný účinok.

### Odôvodnenie

#### I.

1. Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. PV 201/06205/2008/R z 22.06.2012, ktorým žalovaný zmenil platobný výmer č. PV 201/06205/2008 zo dňa 23.01.2009 vydaný Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, pobočka Trnava tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť zdravotnej poisťovni Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. poplatok z omeškania z dlžnej sumy poisteného v sume 3 561,43 € (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“).

2. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej zároveň navrhol kasačnému súdu priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, keďže sťažovateľ má za to, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu sťažovateľovi a jeho rodine hrozí závažná ujma a zároveň je evidentné, že priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je v rozpore s verejným záujmom.

Hrozbu závažnej ujmy vidí sťažovateľ v tom, že suma, ktorú od neho žiada žalovaný je vysoká a v prípade jej vymáhania by mohla byť krátkodobo obmedzená výživa dvoch maloletých detí sťažovateľa.

3. Žalovaný ani pribratý účastník sa k návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti nevyjadrili.

4. Sťažovateľ v žalobe navrhol odložiť vykonateľnosť preskúvaného rozhodnutia a krajský súd uznesením z 12.10.2012. č.k. 20S/30/2012-15, odložil jeho vykonateľnosť s odôvodnením, že rozhodnutie žalovaného o uložení platobnej povinnosti v relatívne značnej výške možno považovať za rozhodnutie, okamžitým výkonom ktorého by žalobcovi hrozila závažná ujma.

## II.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) po preskúmaní návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti s poukazom na § 447 S.s.p. dospel k záveru, že potreba priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti nie je odôvodnená.

Podľa § 447 ods. 1 S.s.p. kasačný súd môže na návrh sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa uznesením priznať kasačnej sťažnosti odkladný účinok, ak by právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu hrozila závažná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 447 ods. 2 S.s.p. nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia kasačného súdu podľa odseku 1 sa do právoplatného rozhodnutia kasačného súdu o kasačnej sťažnosti pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia krajského súdu a takéto rozhodnutie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí alebo opatrení iných orgánov verejnej moci. Na rozhodovanie o odkladnom účinku sa primerane použijú ustanovenia § 186 až 189 okrem lehôt podľa § 187 ods. 1 a 3.

Podľa § 121 ods. 1 prvá veta S.s.p. účastníci konania sú povinní označiť v žalobe a vo vyjadrení k nej dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky na prvom mieste poznamenáva, že rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti má výnimočný charakter. Výnimočnosť tohto procesného úkonu správneho súdu spočíva v tom, že takýmto rozhodnutím sa paralyzujú účinky právoplatného rozhodnutia krajského súdu, a preto je k nemu nutné pristupovať skôr reštriktívne.

7. Kasačný súd má za to, že v konaní neboli splnené podmienky ustanovené v § 447 ods. 1 S.s.p. pre priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, pretože nebolo sťažovateľom preukázané, že právnymi následkami napadnutého rozhodnutia krajského súdu mu hrozí závažná ujma.

8. Hrozbu závažnej ujmy musí sťažovateľ nielen tvrdiť, ale v súlade s ustanovením § 121 S.s.p. o dôkaznej povinnosti aj preukázať. Sťažovateľ v návrhu na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti síce tvrdil, že výška vyrubeného poplatku z omeškania je vysoká a v prípade jej vymáhania by mohla byť krátkodobo obmedzená výživa dvoch maloletých detí sťažovateľa, no žiadnym spôsobom toto tvrdenie nepreukázal.

9. Sťažovateľ nepredložil dôkazy na podporu tvrdenia o hrozbe závažnej ujmy, pričom nepreukázal ani samotnú závažnosť hrozby ako ani tvrdenie o vzniku ujmy (je celkom očakávané, že v poistných vzťahov bude sťažovateľ zapojený do plnenia svojich platobných povinností), na základe ktorých by bolo možné dospieť k odôvodnenosti tohto návrhu. Je pravdou, že v správnom konaní bola žalobcovi vyrubená suma úrokov z omeškania vo výške 3 561,43 €, avšak táto skutočnosť nie je sama o sebe dostačujúca na vyvodenie záveru o hrozbe závažnej ujmy.

Kasačný súd nemá navyše žiadnym spôsobom preukázané, že by boli žalovanou podniknuté kroky vedúce k vymáhaniu tejto sumy.

10. Vzhľadom na to, že podľa kasačného súdu nenastali také výnimočné okolnosti, ktoré by

odôvodňovali nutnosť priznania odkladného účinku kasačnej sťažnosti, rozhodol kasačný súd v súlade s § 447 ods. 1 S.s.p. o nepriznaní odkladného účinku kasačnej sťažnosti. Kasačný súd navyše dodáva, že v ustanovení § 447 ods. 1 S.s.p. nie je stanovená povinnosť priznať odkladný účinok, ale len možnosť, pričom je na úvahe kasačného súdu, či zistí také závažné skutočnosti, ktoré by jeho priznanie odôvodňovali.

11. Nakoľko nebolo preukázané už splnenie prvej podmienky na priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti, a to hrozba závažnej ujmy, kasačný súd sa nezaoberal tým, či priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

12. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

13. K aplikácii ustanovenia § 147 ods. 2 S.s.p. kasačný súd pristúpil s prihliadnutím na rozhodnutie R 65/2016 a dôvodovú správu k Správneho súdneho poriadku, v zmysle ktorého nemeritórne rozhodnutie kasačného súdu vo forme uznesenia podpisuje iba predseda senátu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustná kasačná sťažnosť (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).