

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/40/2017
Identifikačné číslo spisu: 4015200097
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4015200097.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členov senátu Mgr. Viliama Pohančeniča a JUDr. Viery Nevedelovej, v právnej veci navrhovateľa: X.. K. D., nar. XX.XX.XXXX, T. A. H. XX, R., zastúpený: JUDr. Libor Hetmer, advokát, Turecká 49, Nové Zámky, proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ulica 29. augusta 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.09.2014 o invalidnom dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/17/2015-161 zo dňa 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/17/2015-210 zo dňa 01.03.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/17/2015-161 zo dňa 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/17/2015-210 zo dňa 01.03.2017 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č. k. 19Sd/17/2015-161 zo dňa 07.11.2016 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/17/2015-210 zo dňa 01.03.2017 podľa § 250q ods. 3 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 30.09.2014 (ďalej aj len „napadnuté rozhodnutie odporcu“) o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 461/2003 Z. z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia, vysunuté pracovisko v Nitre dňa 27.01.2015, predtým posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra dňa 09.09.2014 a v súdnom konaní dňa

28.04.2015 a 10.08.2015. Po zmene posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredie opätovne posúdil jeho zdravotný stav posudkový lekár v Banskej Bystrici dňa 31.03.2016 za prítomnosti neurológa a psychiatra a dňa 04.08.2016. Posudkoví lekári dospeli k zhodnému záveru, že u navrhovateľa sa jedná o sklerózu multiplex I. štádium, neuropatickú bolesť n. pudendalis vľavo, artériovú hypertenziu I. a somatoformnú poruchu. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie uznal posudkový lekár sklerózu multiplex I. štádium. Ako vyplýva z predloženej lekárskej dokumentácie, navrhovateľ sa od roku 2010 lieči na sklerózu multiplex, ktorá je v I. štádiu bez výrazného motorického postihnutia. Tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu prislúcha miera poklesu 20%, čo je horná hranica rozpätia. Neurotická bolesť n. pudendalis vľavo vyžaduje doriešenie, k čomu je plánovaná hospitalizácia na neurologickej klinike v Bratislave. Ide o subjektívny príznak bez objektivizácie stavu. Hypertenzná choroba v I. štádiu je bez vplyvu na mieru poklesu. V súčasnosti zdravotný stav nepodmieňuje invaliditu. Posudkový lekár preskúmal aj nové lekárske nálezy, ktoré predložil navrhovateľ v priebehu súdneho konania dňa 28.04.2015. Na pojednávaní dňa 01.12.2015 právny zástupca navrhovateľa predložil krajskému súdu odborné stanovisko znalkyne MUDr. U. I. z odboru neurológia. Keďže navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči zamestnancovi Sociálnej poisťovne posudzujúcemu jeho zdravotný stav, žalovaný poveril posúdením posudkovú lekárku MUDr. D. H. so sídlom v Banskej Bystrici. Posudková lekárka v Banskej Bystrici dňa 31.03.2016 za prítomnosti odborných lekárov - neurológa a psychiatra opätovne prehodnotila zdravotný stav navrhovateľa oboznámením sa s doterajšími lekárske nálezy, a to s interným vyšetrením, objektívnym neurologickým a psychiatrickým vyšetrením, ako aj s ďalšími doloženými vyšetreniami. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie určila neuralgiu pudendálneho nervu vľavo v zrovnaní s chorobami dýchacej sústavy ťažkého stupňa s komplikáciami podľa kapitoly VIII. oddiel A, položka 5 zákona č. 461/2003 Z. z. s mierou poklesu 20%. Prisediaci odborný lekár - psychiater skonštatoval, že v popredí obťažní navrhovateľa je psychogénna zložka, ktorú označil za primárnu a už fixovanú. Uvedené psychiatrické ochorenie však nie je možné aktuálne posudkovo hodnotiť, nakoľko navrhovateľ od roku 2012 nie je v liečbe psychiatra. Posudková lekárka zaujala stanovisko aj k odbornému znaleckému posudku MUDr. I.. Uviedla, že po preštudovaní odborného lekárskeho posudku a po zhodnotení predložených odborných lekárske nálezy nemožno súhlasiť so záverom znalca z odboru neurológie a pediatrie, nakoľko u navrhovateľa ide síce o neuropatiu nervus pudendalis vľavo s paroxyzmálnou neuralgiou, pre ktorú je opakovane liečený urológom a algeziológom, avšak tento stav nemožno hodnotiť ako zápalové ochorenie mozgu a miechy, polyneuropatiu - stredne ťažkú formu, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%. Nakoľko uvedená diagnóza nie je zaradená v prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., posudkoví lekári analogicky priradili neuralgiu pudendálneho nervu ku klinicky podobnému obrazu neuralgie trojklaného nervu. Navrhovateľ na pojednávaní dňa 27.06.2016 doložil krajskému súdu ďalšie lekárske nálezy, ktoré krajský súd zaslal posudkovému lekárovi na posúdenie. Krajský súd ďalej poukázal na to, že navrhovateľ bol vyšetrený neurológom dňa 14.06.2016 pre bolesti ľavej dolnej končatiny a bolesti členka. Pri objektívnom vyšetrení neurológ zhodnotil jeho stav ako zápal členkového kĺbu ľavej dolnej končatiny a odporučil mu infektologické vyšetrenie. Súčasne vyslovil podozrenie na polyneuropatiu dolných končatín. Dňa 17.06.2016 bol vyšetrený infektológom pre zápal a opuch ľavého členkového kĺbu. V laboratórnych parametroch sú zvýšené pečňové enzýmy, ktoré svedčia pre hepatopatiu a zvýšená sérová glukóza svedčí pre hyperglykémiu. Uvedené parametre potvrdzujú zápalový charakter ochorenia, ide však o akútne ochorenie, ktoré je v diagnostickom riešení a v liečbe a preto ho nemožno z posudkového hľadiska hodnotiť ako dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Rozhodujúcim zdravotným ochorením zostáva naďalej neuralgia pudendálneho nervu vľavo, ktorá má záchvatovitý a neuralgiformný charakter. Krajský súd dospel k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa nie je zhoršený na úroveň invalidity, lebo má mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Posudky posudkových lekárov sú podľa krajského súdu dostatočné a presvedčivé. Posudkoví lekári riadne odôvodnili posúdenie závažnosti zdravotného postihnutia, ktoré navrhovateľ má, zhodnotili aj ním predložený lekárske posudok MUDr. I. a tiež všetky predložené lekárske nálezy. Tieto posudky nevyvolávajú pochybnosti o tom, že by posudkový lekár komplexne nezhodnotil zdravotný stav navrhovateľa. Posudková lekárka ústredia posudzovala jeho zdravotný stav aj za prítomnosti odborných lekárov - neurológa a psychiatra.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie navrhujúc, aby odvolací

súd zrušil napadnuté rozhodnutie odporcu a vec mu vrátil na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom na posúdenie zdravotného stavu pribratým nezávislým súdnym znalcom na prehodnotenie záverov závislých a podľa navrhovateľa zaujatých posudkových lekárov odporcu a na nové konanie a spravodlivé rozhodnutie. Namietal, že rozsudok krajského súdu vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu veci založenom na protirečivých posudkoch. Krajský súd úplne negoval ním predložený odborný lekársky posudok súdnej znalkyne MUDr. U. I.. K záverom posudkových lekárov uviedol, že sa vedome vyhýbajú správne zaradeniu jeho diagnózy „neuropatia nervu pudendus“ do kapitoly VI, oddiel A, položka č. 10 zákona č. 461/2003 Z. z. medzi zápalové choroby mozgu a miechy a iné, ale doslova si vymýšľajú náhradné a nesprávne pomocné zaradenia porovnávacou metódou v zmysle § 71 ods. 9 zákona č. 461/2003 Z. z. Za účelom objektívneho posúdenia zdravotného stavu navrhovateľ predložil odborný lekársky posudok nezávislej znalkyne, v ktorom MUDr. I. diagnostikovala u neho neurologické ochorenie a neurologickú diagnózu - „neuropatiu nervu pudendus“ so záverom, že aj napriek opakovanej komplexnej terapii má pre dlhodobu nepriaznivý stav trvale poškodený nervus pudendus a podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 60% s možnosťou navýšenia o 10%. Diagnóza stanovená znalkyňou je zhodná s diagnózou stanovenou jeho ošetrojúcimi lekármi. Nesúhlasil so stanoviskom odporcu, že súd má pri posúdení invalidity vychádzať len zo záverov posudkových lekárov odporcu. Predložené posudky posudkových lekárov odporcu sú príkladom zaujatého posudzovania, pretože sa vedome vyhýbajú zaradeniu jeho diagnózy do správnej kapitoly, podľa ktorej by bol čiastočne invalidný. Takýto právny názor krajského súdu podľa navrhovateľa porušuje právo na spravodlivý proces a jeho porušením došlo k odňatiu možnosti účastníka konania konať pred súdom.

Podaním doručeným krajskému súdu dňa 30.12.2016 navrhovateľ doplnil dôvody odvolania. Uviedol, že kľúčové argumenty, o ktoré sa krajský súd oprel, sú podložené úsudkami, ktoré vyvodzuje na báze nepresne, neúplne alebo nesprávne vyložených argumentov navrhovateľa. Diagnózy potvrdené u navrhovateľa spadajú do oblasti pre naše zdravotníctvo zriedkavých ochorení, čo však neznižuje mieru jeho utrpenia. Táto skutočnosť privádza lekárov do nestálosti pri určení diagnózy, pričom jediný určujúci faktor sú v zmysle našej zastaranej legislatívy jednoznačné diagnózy podľa kapitoly VI, oddiel A, bod 13 v novej prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. Počas tohto konania sa zmenila príloha č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z. Ďalej navrhovateľ citoval časti napadnutého rozsudku krajského súdu. Zároveň uviedol aj skutočnosti, ktoré podľa neho nezodpovedajú podkladovým dokumentom jeho zdravotnej dokumentácie alebo udalostiam pred krajským súdom. Predovšetkým zdôraznil, že nález MR na mozgu je jednoznačný, nikto novým vyšetrením nenegoval pôvodný nález z roku 2009. Naopak, v tejto súvislosti poukázal na nález neurológa zo dňa 10.07.2013. V júni 2016 sa u navrhovateľa potvrdila polyneuropatia DK, ktorá spolu so zápalovým ochorením mozgu úplne pokrýva ním navrhovanú kapitolu VI, oddiel A, položka 10 starej prílohy k zákonu č. 461/2003 Z. z., v novej prílohe k tomuto zákonu je to kapitola VI, oddiel A, položka 13. V júni 2016 mu bola diagnostikovaná monoartritída a v decembri 2016 bol po operácii ľavého členku. Taktiež nesúhlasil so záverom, že zvýšené ASLO predstavuje akútne ochorenie, nakoľko dlhodobu zvýšené ASLO má už od roku 2007. K rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu, ktorým je neuralgia pudendálneho nervu vľavo, dodal, že táto choroba v kombinácii so zápalovým ochorením mozgu a polyneuropatiou napĺňa kapitolu VI, oddiel A, položka 13, písmeno c) novej prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z.

Odporca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd potvrdil rozsudok krajského súdu z dôvodu jeho vecnej správnosti. Dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní, nepovažoval za opodstatnené. Na posúdenie dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť sa vyžadujú odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie zverené posudkovým lekárom, a to tak na účely správneho, ako aj súdneho konania. Pokiaľ navrhovateľ žiadal v odvolaní proti rozsudku krajského súdu o ďalšie vyšetrenia, odporca poukázal na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Námietky o neúplnom zistení jeho zdravotného stavu považoval odporca za nedôvodné. Pochybnosti navrhovateľa o nesprávnom posúdení jeho zdravotného stavu sú nedôvodné a vyvolané jeho subjektívnym presvedčením, čo nezakladá dôvod na spochybnenie správnosti skutkových zistení a záverov prijatých v

správnom konaní. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Nakoľko navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by sa jeho zdravotný stav zhoršil v rozsahu odôvodňujúcim určenie vyššej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nevznikol mu nárok na invalidný dôchodok.

Dňa 13.03.2017 bolo krajskému súdu doručené stanovisko navrhovateľa k vyjadreniu odporcu, v ktorom namietal, že odporca iba reprodukuje state z predpisov, ale nevyjadruje sa konkrétne k ani jednému z jeho argumentov a protiargumentov podložením listín alebo iných dôkazov. Naopak, navrhovateľ pri každom dôvode odkazuje na záznam v zdravotnej dokumentácii alebo v predpisoch. Opätovne poukázal na ním uvádzané dôvody odvolania proti napadnutému rozsudku krajského súdu. Zdôraznil, že zaradenie jeho zdravotného postihnutia do kapitoly VI, položky 10 starej prílohy alebo do kapitoly VI, položky 13 novej prílohy k zákonu č. 461/2003 Z. z., je správnym zaradením a komplexnejšie vystihuje jeho celkový zdravotný stav na rozdiel od neúplných zaradení lekárov odporcu raz do kapitoly VI, položky 7 starej prílohy k zákonu č. 461/2003 Z. z., týkajúcej sa nervovej sústavy a druhýkrát do kapitoly VIII, položky 5 novej prílohy k tomuto zákonu, týkajúcej sa dýchacej sústavy.

Dňa 13.04.2017 bolo odvolaciemu súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom opätovne navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie odporcu zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie so záväzným právnym názorom na posúdenie zdravotného stavu súdnym znalcom a prehodnotenie záverov závislých a zaujatých posudkových lekárov odporcu. Ďalej uviedol, že v rámci dispenzarizácie dňa 28.03.2017 absolvoval kontrolné vyšetrenie na MR, z ktorého priložil aj lekársky nález zo dňa 11.04.2017. Vzhľadom na najnovší lekársky nález, ktorý s istotou potvrdzuje sklerózu multiplex, ako aj leukoencefalopatiu a tiež s ohľadom na všetky jeho ochorenia, teda „zápalové ochorenia mozgu a ... polyneuropatiu“ a neuropatiu n. pudendalis, považoval navrhovateľ všetky ochorenia týkajúce sa nervovej sústavy za rovnako závažné a rozhodujúcou mierou ovplyvňujúce kvalitu jeho života. Nesúhlasil s vyberaním diagnóz tak, ako to práve účelovo vyhovuje odporcovi.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Kľúčovou otázkou vo veci bolo posúdenie, či odporca a krajský súd správne vyhodnotili lekárske posudky posudkových lekárov týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľa a či navrhovateľ splnil podmienku vzniku nároku na invalidný dôchodok, ktorou je invalidita poistenca.

Podmienkou vzniku nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. je invalidita poistenca. Za invalidného poistenca sa v zmysle § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. považuje poistenec, ktorý má pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok. Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4, určuje sa v percentách podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so

zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Na určenie zvýšenia hodnoty sa vychádza z predchádzajúceho výkonu zárobkovej činnosti, dosiahnutého vzdelania, skúsenosti a schopnosti rekvalifikácie. Obdobne to platí, ak pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je dôsledkom viacerých zdravotných postihnutí podmienajúcich dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav (§ 71 ods. 2, 3, 5 až 8 zákona č. 461/2003 Z. z.).

Z uvedeného vyplýva, že pre uznanie invalidity sa vyžaduje nielen dlhodobosť nepriaznivého zdravotného stavu, ale súčasne musí ísť o taký nepriaznivý zdravotný stav, ktorý dlhodobo, nielen prechodne podľa poznatkov lekárskej vedy, spôsobuje trvalý pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v miere nad 40%.

Lekársku posudkovú činnosť dôchodkového poistenia vykonáva v zmysle § 153 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z. z. posudkový lekár Sociálnej poisťovne príslušnej pobočky a posudkový lekár Sociálnej poisťovne ústredie. Lekárska posudková činnosť dôchodkového poistenia zahŕňa posudzovanie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Zdravotný stav navrhovateľa bol opakovane posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky Nitra dňa 09.09.2014 a 25.11.2014, posudkovými lekármi sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Nitre dňa 27.01.2015 a na žiadosť krajského súdu dňa 28.04.2015 a 10.08.2015. Z dôvodu navrhovateľom vznesenej námietky zaujatosti bol jeho zdravotný stav posúdený aj iným posudkovým lekárom, a to posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici dňa 31.03.2016 za prítomnosti neurológa a psychiatra a dňa 04.08.2016. Posudkoví lekári v posudkoch zo dňa 31.03.2016 a 04.08.2016 zhodne dospeli k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím u navrhovateľa je podľa doložených lekárskeho nálezu neuralgia pudendálneho nervu vľavo v zrovnaní: choroby dýchacej sústavy ťažkého stupňa s komplikáciami (s prejavmi dráždenia nervus trigeminus) podľa kapitoly VIII, oddiel A, položka 5 zákona č. 461/2003 Z. z. Tomuto rozhodujúcemu zdravotnému postihnutiu prislúcha miera poklesu 20%, čo je horná hranica rozpätia.

Posudková lekárka MUDr. H. v lekárskom posudku zo dňa 31.03.2016 opätovne prehodnotila zdravotný stav navrhovateľa za prítomnosti odborných lekárov neurológa a psychiatra oboznámením sa s doterajšími lekárskeho nálezu - interným vyšetrením navrhovateľa, objektívnym neurologickým vyšetrením, objektívnym psychiatrickým vyšetrením, ďalšími vyšetreniami, ktoré boli doložené - algeziologickými, neurologickými, urologickými, imunologickými, vyšetrením klinického onkológa, radiologickým vyšetrením, psychiatrickým, psychologickým, gastroenterologickým a zistila, že navrhovateľ trpí neuropatiou nervu pudendis vľavo s paroxyzmálnymi neuralgiami, roztrúsenou mozgovo miechovou sklerózou, chronickou prostatovezikulitídou, stavom po prekonanej chlamýdiej infekcii, ďalej má arteriálnu hypertenziu WHO I., somatoformná porucha je neliečená, má aj poruchu osobnosti s obsedantnými rysmi, larvovú depresiu, čiastočný deficit bunkovej imunity, ľahký protilátkový deficit v triede IgM. Posudková lekárka konštatovala, že v popredí jeho subjektívnych ťažkostí sú bolesti v oblasti inervácie pudendálneho nervu vľavo, ktoré majú záchvatovitý neuralgiformný charakter. Vzhľadom na to, že uvedená diagnóza nie je zaradená v prílohe č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z. z., analogicky priradila neuralgiu pudendálneho nervu ku klinicky podobnému obrazu neuralgie trojklaného nervu. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pri uvedenom ochorení vzhľadom na jeho vzdelanie a prácu, ktorú v minulosti vykonával, je na dolnej hranici percentuálneho rozpätia, t.j. 20%. Ostatné ochorenia zatiaľ nie sú posudkovo závažné a nezvyšujú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Navrhovateľ v priebehu konania doplnil ďalšie lekárske nálezy, ktoré doložil krajskému súdu na pojednávaní dňa 27.06.2016 a ktoré krajský súd zaslal posudkovému lekárovi na posúdenie. Posudkový lekár v lekárskom posudku zo dňa 04.08.2016 skonštatoval, že z posudkového hľadiska nemožno

uvedené ochorenia hodnotiť ako dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav. Rozhodujúcim zdravotným ochorením navrhovateľa zostáva naďalej neuralgia pudendálneho nervu vľavo, ktorá má záchvatovitý a neuralgiformný charakter.

Navrhovateľ v žiadnom podaní neuviedol konkrétne dôvody, ktoré by spochybňovali závery posudkov a nepreukázal, že trpí takým ochorením, ktoré by znižovalo jeho schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť vo väčšej miere, ako bolo stanovené posudkovými lekármi sociálneho poistenia. Z posudkovej dokumentácie vyplýva, že posudkoví lekári mali k dispozícii nálezy odborných lekárskeho vyšetrení, vrátane dokladov, ktoré navrhovateľ predložil súdu. Vzhľadom na to, že posudzovanie miery funkčnej poruchy je odbornou otázkou, aj rozhodnutie súdu závisí predovšetkým na odbornom lekárskom posúdení. Súd si preto nemôže urobiť o tejto odbornej otázke vlastný úsudok. Posudok, ktorý spĺňa požiadavky úplnosti, celistvosti a presvedčivosti a ktorý sa vysporiadava so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, býva spravidla rozhodujúcim dôkazom pre posúdenie správnosti a zákonnosti preskúmaného rozhodnutia. Podľa názoru odvolacieho súdu vyššie uvedené lekárske posudky posudkových lekárov tieto podmienky spĺňajú.

K námietke navrhovateľa ohľadom nesprávneho posúdenia jeho zdravotného stavu posudkovými lekármi sociálneho poistenia a tiež k predloženému odbornému lekárskeho posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, neurológia a pediatria MUDr. U. I. zo dňa 30.10.2015 odvolací súd uvádza, že takýto posudok je jedným z dôkazov v správnom konaní, ktorý hodnotí správny orgán ako ktorýkoľvek iný dôkaz, pričom hodnotí, či úvahy znalca zodpovedajú zásadám logiky a skutkovým záverom vyplývajúcim z dôkazov.

Krajský súd po predložení odborného posudku MUDr. I. listom zo dňa 01.02.2016 opätovne požiadal o zhodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa a tiež o vyjadrenie sa k uvedenému posudku. Posudkoví lekári sa s uvedeným posudkom vysporiadali v lekárskeho posudku zo dňa 31.03.2016 a zaujali k nemu jednoznačné stanovisko, že „nemožno súhlasiť so záverom znalca z odboru neurológie a pediatrie, nakoľko u menovaného ide síce o neuropatiu nervus pudendalis vľavo, s paroxyzmálnou neuralgiou, pre ktorú je opakovane liečený urológom a algeziológom, avšak nemožno stav hodnotiť ako zápalové ochorenie mozgu a miechy, polyneuropatiu - stredne ťažkú formu s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60%.“

Aj podľa názoru odvolacieho súdu závery uvedené v odbornom lekárskeho posudku MUDr. U. I. nie sú spôsobilé spochybniť závery posudkových lekárov ohľadom zdravotného stavu navrhovateľa.

Nemožno súhlasiť s konštatovaním MUDr. I. v odbornom lekárskeho posudku, že navrhovateľ má poruchu sfinkerov, nakoľko aj v lekárskeho posudku zo dňa 31.03.2016 posudková lekárka konštatovala, že vyšetrenie poruchy sfinkerov bolo u navrhovateľa negatívne.

Odvolací súd mal tiež z administratívneho spisu za preukázané, že navrhovateľ bol od roku 2006 v ambulantnej liečbe psychiatra. Od 04.04.2012 do 17.05.2012 bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení z dôvodu podozrenia na somatomorfnú poruchu, kde bola u neho zahájená liečba benzodiazepínmi. Jeho stav po prepustení bol zhodnotený ako suspektná larvovaná depresia, avšak navrhovateľ po prepustení do ambulantnej liečby v liečbe nepokračoval. Aj prísediaci odborný lekár - psychiater v lekárskeho posudku zo dňa 31.03.2016 konštatoval, že „... v popredí jeho zdravotných obtiaží je psychogénna zložka, ktorú považuje prísediaci lekár za primárnu a už fixovanú.“ Uvedené psychiatrické ochorenie však nebolo možné posudkovo zhodnotiť práve z dôvodu, že navrhovateľ od roku 2012 nie je v liečbe psychiatra. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že navrhovateľ by mal rešpektovať názory lekárov a keď mu bola odporučená ďalšia liečba, mal by v nej pokračovať. V prípade, že by psychiater dospel k záveru o existencii určitého psychiatrického ochorenia, navrhovateľ by si mohol podať novú žiadosť o invalidný dôchodok a posudkový lekár by toto ochorenie pri posúdení miery poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou zohľadnil.

Tvrdenie navrhovateľa, že jeho súčasné, v konaní preukázané zdravotné postihnutia zodpovedajú vyššej

miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nebolo lekárskymi nálezmi preukázané. Jeho subjektívne presvedčenie, že zdravotné postihnutie zodpovedá vyššej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nie je rozhodujúce, pretože posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť, vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia.

Aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, presvedčivé a zodpovedajúce kritériám upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z., keďže posudkoví lekári sa vysporiadali so všetkými namietanými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľa. Pre posúdenie invalidity je rozhodujúci zdravotný stav v čase jeho posudzovania posudkovým lekárom. Nie je podstatné, aký je subjektívny pocit navrhovateľa ani či narušenie zdravotného stavu môže v budúcnosti viesť k ďalšiemu zhoršovaniu. Na tom základe dospel odvolací súd k záveru, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje viac ako 20 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

V súvislosti s lekárskeým nálezom zo dňa 11.04.2017, ktorý navrhovateľ žiadal zohľadniť v odvolacom konaní, je potrebné uviesť, že odvolací súd naň neprihliadol z dôvodu, že v konaní o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporcu podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. súd v zásade preskúmava zákonnosť tohto rozhodnutia vo vzťahu k skutkovému stavu, ktorý existoval ku dňu rozhodnutia odporcu, teda ku dňu 30.09.2014 (§ 250i ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.), hoci zákon nevyklučuje možnosť, aby odporca na základe ďalších dôkazov prehodnotil svoje rozhodnutie; takáto možnosť však nie je bez ďalšieho dôvodom na opakované posúdenie zdravotného stavu v prípade predkladania novších a novších lekárskeých názorov a dôvodom na zrušenie napadnutého rozhodnutia odporcu, ktoré v čase jeho vydania na základe riadneho zistenia skutočného stavu zodpovedalo zákonu.

Tak ako krajský súd, aj odvolací súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľa zatiaľ nepodmieňuje invaliditu podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a že navrhovateľovi nevznikol nárok na invalidný dôchodok.

Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že navrhovateľ má v prípade zhoršenia zdravotného stavu možnosť kedykoľvek znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ nebol v tomto konaní úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.