

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/152/2024
Identifikačné číslo spisu:	2121207740
Dátum vydania rozhodnutia:	15.07.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2121207740.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu G. A., narodeného X. C. XXXX, N. O. XXX, proti žalovanej G. M. N., E. O. E. F., o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/18/2022, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 5. marca 2024 sp. zn. 24Co/9/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 25. apríla 2023 č. k. 30C/18/2022-87 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody spôsobenej žalovanou v súdnom spore 8C/592/2013 a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 5. marca 2024 sp. zn. 24Co/9/2024 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvej inštancie podľa ustanovenia § 386 písm. d) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odmietol a žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca v zákonnej lehote dovolanie, ktoré spísal sám a žiadal v ňom o vykonanie potrebných úkonov nápravy a prinavrátenie spravodlivosti na územie Slovenskej republiky.

4. Súd prvej inštancie vyzval uznesením z 25. júna 2024 žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil svoje dovolanie tak, že predloží splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní alebo preukáže splnenie výnimky z obligatórneho zastúpenia stanovenej v § 429 CSP. Žalobca splnomocnenie v určenej lehote nepredložil.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd

dovolací (§ 35 zákona CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 429 ods. 1 prvej vety (v spojení s § 429 ods. 2 rovnakého zákona) upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Pokiaľ táto podmienka nie je splnená, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom a aj to len v lehote na podanie dovolania, keďže táto podmienka musí byť splnená už pri jeho podaní.

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. V danej veci dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie nie je spísané advokátom a nie je advokátom ani podpísané a dovolateľ nepreukázal, že by sám mal vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Nesplnil preto osobitnú podmienku dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) a to napriek tomu, že bol o nej poučený v napádanom uznesení. Dovolací súd preto dovolanie odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napádaného uznesenia odvolacieho súdu.

11. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.