

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/101/2023
Identifikačné číslo spisu:	3619201361
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3619201361.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. Š., narodenej XX. B. XXXX, W.N., zastúpenej advokátkou JUDr. Kristínou Gerovou, Topoľčany, Škultétyho 1597/7, IČO: 42 337 674, proti žalovanému P. Ď., narodenému X. F. XXXX, B. XXX, zastúpenému advokátkou JUDr. Zuzanou Herichovou, Partizánske, R. Jašíka 158/8, IČO: 52 772 560, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na bývalom Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 5C/30/2019, o návrhu žalovaného na odklad právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2023 sp. zn. 17Co/6/2022 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á právoplatnosť rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 26. januára 2023 sp. zn. 17Co/6/2022 do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske rozhodol rozsudkom č. k. 5C/30/2019-595 zo dňa 28. júna 2021 tak, že žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Trenčíne na odvolanie žalobkyne rozhodol rozsudkom č. k. 17Co/6/2022-717 zo dňa 26. januára 2023 tak, že výrokom I. rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že určil, že žalobkyňa je vlastníčkou bytu č. XX, na X. poschodí, vchod č. XX, v bytovom dome súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu súp. č. XXX a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely registra „C“, parc. č. 3698 o výmere 622 m², o veľkosti 4931/200285, nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese W., v obci W., v katastrálnom území W., evidovaných Okresným úradom Partizánske, katastrálny odbor, zapísaných na LV č. XXXX. Výrokom II. žalobkyni náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznal.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 12. apríla 2023 dovolanie, súčasťou ktorého bol aj návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 444 ods. 1 a odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle ust. § 444 ods. 2 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa videl dovolateľ v skutočnosti, že v predmetnom spore sa jedná o vlastnícke právo k jeho bytu č. XX, na ktorom viazne záložné právo v prospech banky Slovenská sporiteľňa a.s., keďže žalovaný čerpal úver a v súčasnosti ho stále banke spláca. V prípade, ak sa vykoná na príslušnom

katastrálnom odbore Okresného úradu Partizánske zápis vlastníckeho práva záznamom na základe D. v prospech žalobkyne, je tu hrozba ťažko nahraditeľnej škody, ktorá môže nastať zo strany žalobkyne. Byt bol z pôvodného zničeného stavu (v konaní pred súdom prvej inštancie žalovaný preukázal doloženou fotodokumentáciou bytu), v ktorom ho žalovaný kúpil, úplne zrekonštruovaný a sú do neho vnesené investície zo strany žalovaného, ktoré žalovaný pred súdom prvej inštancie preukázal a vydokladoval. Ďalej je tu odôvodnená obava, že by žalobkyňa byt znovu previedla, či už vedome alebo nevedome z dôvodu jej psychického stavu.

4. Podľa § 444 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. V súlade s ust. § 444 ods. 2 CSP ak nejde o rozhodnutie, ktoré ukladá povinnosť plniť, dovolací súd môže na návrh odložiť právoplatnosť, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, ustanovenie § 230 tým nie je dotknuté.

Vzhľadom na skutočnosť, že napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu sa určilo vlastnícke právo k nehnuteľnosti v prospech žalobkyne, prichádza do úvahy odklad právoplatnosti v zmysle ust. § 444 ods. 2 CSP.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k názoru, že v prejednávanej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre vyhovie predmetnému procesnému návrhu, preto odložil právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní žalovaného.

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.