

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Mgr. M. Č.**, K. 4, X. Bardejov, proti žalovanému **JUDr. P. K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu X., a. s., N., X. Bratislava, **o zaplatenie 65 731 Sk istiny s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 7. februára 2005 č. k. 4 Cb 40/2003-35, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie žaloby **p r i p ú ť a**, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 Cb 40/2003-35 zo dňa 7. februára 2005 **z r u ť u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom vyhovel žalobe a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 65 731 Sk istiny so 16,5% úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 2. júna 2002 do zaplatenia, súdny poplatok v sume 3 285 Sk a trovy právneho zastúpenia 8 951 Sk.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že predmetom sporu je zaplatenie istiny 65 731 Sk z titulu uzavretej zmluvy o odkúpení akcií X. a. s., č. B- 813700019 zo dňa 5. novembra 1999. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal na spätné odkúpenie akcií za sumu 1,72 násobne vyššiu, ako bola ich kúpna cena, uvedená v čl. I, bod 2 v prípade, ak o to akcionár písomne požiada, avšak najskôr po roku nadobudnutia účinnosti zmluvy

s tým, že peniaze mu vyplatí do 3 mesiacov odo dňa, ku ktorému to akcionár žiada, a to v alikvotnej čiastke, zníženej o poplatok 10 %. Žalovaný v liste zo dňa 5. marca 2002 uviedol, že ku dňu 28. februára 2002 spoločnosť X., a. s., eviduje voči žalobcovi záväzok zo zmluvy o odkúpení akcií X., a. s., č. B 813700019 vo výške 65 731 Sk. Súd zistil, že nárok žalobcu je oprávnený v tejto sume, ktorú mu aj priznal i s úrokmi z omeškania vo výške 16,5 %. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čo podrobne odôvodnil. Skôr, než bolo o odvolaní rozhodnuté, na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, preto podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní bolo súdne konanie prerušené.

Podaním zo dňa 19. 02. 2009, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené 02. 03. 2009, žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nebude mať právo na ich náhradu.

Dňa 11. marca 2009 bol žalovaný vyzvaný, aby sa vyjadril, či so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný v určenej lehote nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby.

Podľa ustanovenia § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu právneho stupňa a konanie zastaví.

V danom prípade boli splnené podmienky pre postup podľa citovaného ustanovenia, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. apríla 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.