



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľky E., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21.februára 2008, č.k. 26Sd/388/2007-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. februára 2008, č.k. 26Sd/388/2007-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X., z 1. augusta 2007, ktorým podľa § 70 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný

dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Zvolen je 35%. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že k totožnému záveru o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť dospel aj posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne v posudku z 27. novembra 2007. Krajský súd dospel k záveru, že posudky posudkových lekárov vychádzajú z odborných lekárskeho nálezov a nie sú s nimi v rozpore, pričom posudkoví lekári zohľadnili nielen rozhodujúce zdravotné postihnutie, ale aj pridružené ochorenia navrhovateľky. Krajský súd si osvojil ich záver o miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Proti tomuto rozsudku navrhovateľka podala včas odvolanie. Uviedla, že zdravotný stav jej neumožňuje pracovať bez prerušenia 8 hodín denne. Zdravotné problémy sa jej zhoršujú a pribúdajú nové. Trpí bolesťami chrbtice, hlavy, ľavej ruky, nôh, nespavosťou, trpí depresiami. Namietala, že odporkyňa nespája ochorenia.

Odporkyňa v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP), keď dospel k záveru, že odvolaniu vyhovieť nemožno.

Nárok na invalidný dôchodok je podmienený v prvom rade invaliditou poistenca. Poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§70 ods. 1 v spojení s § 71 ods.1 zsp).

Aj podľa názoru odvolacieho súdu záver o poklese schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť prijali posudkoví lekári na základe potrebných odborných nálezov, pričom sa v posudkoch vysporiadali so všetkými navrhovateľkou namietanými ťažkosťami a presvedčivo a logicky odôvodnili, prečo ostatné ochorenia navrhovateľky nezvyšujú mieru poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, priznanú za rozhodujúce zdravotné postihnutie.

Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepreukázala, že by jej zdravotný stav bol iný ako stav, hodnotený posudkovými lekármi. Pokiaľ z obsahu jej odvolania vyplýva, že pri posudzovaní jej zdravotného stavu mali byť jednotlivé ochorenia hodnotené v spojitosti, s týmto jej názorom nemožno súhlasiť. Z ustanovenia § 71 ods.6 zákona o sociálnom zabezpečení totiž vyplýva, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, pričom so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ju možno zvýšiť maximálne o 10% len v prípade, že závažnosť týchto ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd nezistil dôvody, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozsudku a odôvodňovali doplnenie dokazovania. Stotožnil sa s právnym názorom krajského súdu, že navrhovateľka za daného stavu nespĺnila podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Rovnako, ako krajský súd, aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom, a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 v spojení s § 246c prvou vetou OSP potvrdil .

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa priznanie náhrady nenavrhla (§ 151 ods.1 v spojení s § 224 ods.1 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok .

V Bratislave dňa 29. septembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu