

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **O., s. r. o.**, so sídlom Š., D., IČO: X., zast. Mgr. J.G., advokátom, C., D. proti žalovanému: **JUDr. P.F.**, M., P., správca konkurznej podstaty úpadcu **C., a. s. v konkurze**, so sídlom T., P. (predtým G., K.), IČO: X., **o vylúčenie veci zo súpisu majetku konkurznej podstaty**, o návrhu na pripustenie spoločnosti T., s. r. o., so sídlom U., P., IČO: X., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. A., s. r. o., P., T., IČO: X., do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave, č. k. 8 CoKR 2/2010-232, takto

r o z h o d o l:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci z Krajského súdu v Bratislave **je n e d ô v o d n ý.**

Príslušným na prejednanie veci je Krajský súd v Trenčíne.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave postúpil vec vedenú pod sp. zn. 2 CoKR 53/2010 Krajskému súdu v Trenčíne ako súdu príslušnému na rozhodnutie o opravnom prostriedku, s poukazom na ust. § 104a ods. 1, 2 O. s. p., ust. § 105 ods. 1, 2 O. s. p., ust. § 10 ods. 1 O. s. p. a ust. § 9 ods. 3 písm. a/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, pretože Krajský súd v Bratislave je príslušný na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom a vyrovnacom konaní pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov, uvedených v ust. § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c/ a d/

cit. zákona, ale nie je príslušný na rozhodovanie o opravných prostriedkoch v sporoch týmito konaniami vyvolanými.

Krajský súd v Trenčíne predložil spis vedený pod sp. zn. 8 CoKR 2/2010 s nesúhlasom s postúpením veci z dôvodu, že predmetom konania je nárok vyplývajúci z konkurzného konania a na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam v konkurznom konaní je podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ v spojení s ods. 2 cit. ustanovenia zákona č. 371/2004 Z. z. príslušný Krajský súd v Bratislave.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. a ust. § 105 ods. 3 O. s. p. a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne je nedôvodný.

V zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. a/, b/, c /, d/ zák. č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie, vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich, s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je príslušný Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave, Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave, Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne a Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre.

Podľa ust. § 9 ods. 3 písm. a/ cit. zák., na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konkurznom konaní a vyrovnacom je príslušný Krajský súd v Bratislave pre obvody konkurzných a vyrovnacích súdov, uvedených v odseku 2 písm. a/, b/, c/, d/.

Uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 03.06.2008, č. k. 29R 1/2007-977 bolo zastavené reštrukturalizačné konanie, bolo začaté konkurzné konanie a bol na majetok spoločnosti C., a. s. „v reštrukturalizácii“, G., K., IČO: X. podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal žalobca dňa 12.11.2008 návrh na vylúčenie veci zo súpisu majetku z konkurznej podstaty. V rámci konania o vylúčenie veci zo súpisu majetku z konkurznej podstaty podal veriteľ úpadcu č. 28, spoločnosť T., s. r. o., U., P., IČO: X. návrh na pripustenie vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Okresný súd Trenčín návrh na pripustenie vstupu do konania uznesením zo dňa 29.06.2010, č. k. 36 Cbi 63/2008-221 zamietol. Voči rozhodnutiu sa odvolal právny zástupca spoločnosti T., s. r. o. Uvedené rozhodnutie bolo vydané v rámci tzv. incidenčného konania, teda konania vyvolaného konkurzom.

Z ust. § 9 ods. 3 písm. a/ cit. zák. možno vyvodiť, že Krajský súd v Bratislave je príslušný iba na konanie o opravných prostriedkoch, ktoré boli podané len proti rozhodnutiam týkajúcich sa priamo konkurzu a nie proti rozhodnutiam vydaných v tzv. incidenčnom konaní.

Z uvedených dôvodov je nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci nedôvodný a na konanie vo veci je vecne a miestne príslušný Krajský súd v Trenčíne.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 8. februára 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová