

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/133/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012200123
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Zavadská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200123.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľa D. S., nar. XX. D. XXXX, bytom P., T. H. XXXX, proti odporkyni Sociálnej poisťovni v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2012, č. k. 20Sd/29/2012-47 a 20Sd/60/2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. júla 2012, č. k. 20Sd/29/2012-47 a 20Sd/60/2012 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 10. júla 2012, č. k. 20Sd/29/2012-47 a 20Sd/60/2012, potvrdil rozhodnutie z 9. marca 2012 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 65 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), priznala navrhovateľovi starobný dôchodok v sume 440,10 € mesačne s účinnosťou od 24. januára 2012. Týmto rozsudkom krajský súd potvrdil aj ďalšie rozhodnutie z 9. marca 2012 číslo XXX XXX XXXX, ktorým odporkyňa podľa § 81 ods. 1 a § 112 ods. 2 zákona o sociálnom poistení rozhodla, že bude navrhovateľovi vyplácať starobný dôchodok 440,10 € mesačne s účinnosťou od 24. januára 2012 a súčasne mu odňala invalidný dôchodok s účinnosťou od 2. apríla 2012. Napokon krajský súd zastavil konanie o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 8. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX o zvýšení invalidného dôchodku podľa § 82 zákona o sociálnom poistení navrhovateľa s účinnosťou od 1. januára 2012.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Odporkyňa navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní navrhovateľa a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmešuje v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici odvolací súd zistil, že v danej veci odporkyňa v priebehu konania novým rozhodnutím z 18. októbra 2012 číslo XXX XXX XXXX podľa § 65 a § 82 zákona o sociálnom poistení vyslovila, že navrhovateľovi naďalej patrí starobný dôchodok v sume 440,10 € mesačne s účinnosťou od 24. januára 2012. V administratívnom spise odporkyne sa nachádza odvolanie - návrh (veľmi slabo viditeľná kópia návrhu) navrhovateľa na preskúmanie tohto rozhodnutia odporkyne.

S ohľadom na dvojínštančnosť konania nepostačuje, aby krajský súd preskúmal len obidve rozhodnutia odporkyne z 9. marca 2012, číslo XXX XXX XXXX a rozhodnutie z 8. decembra 2011 číslo XXX XXX XXXX, ale je treba preskúmať a rozhodnúť aj o medzičasom ďalšom rozhodnutí odporkyne z 18. októbra 2012 číslo XXX XXX XXXX a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Vzhľadom na uvedené dôvody napadnutý rozsudok krajského súdu bol v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok