

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/193/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200978
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3013200978.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa G. T., bytom K. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 4. septembra 2014, č. k. 12Sd/320/2013-97, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 4. septembra 2014, č. k. 12Sd/320/2013-97, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom zo 4. septembra 2014, č. k. 12Sd/320/2013-97, potvrdil rozhodnutia odporkyne číslo XY zo dňa 6. novembra 2013, číslo XY zo dňa 19. februára 2014, číslo XY zo dňa 21. marca 2014, číslo XY zo dňa 21. marca 2014, číslo XY zo dňa 28. marca 2014 a číslo XY zo dňa 28. marca 2014, týkajúce sa výšky predčasného starobného dôchodku navrhovateľa a povinnosti navrhovateľa vrátiť neprávom vyplatenú sumu na jeho predčasnom starobnom dôchodku. Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd preskúmal vyššie uvedené rozhodnutia odporkyne a dospel k záveru, že všetky uvedené rozhodnutia odporkyne sú vecne správne a preto ich potvrdil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Namietal, že okrem rozhodnutia zo dňa 6. novembra 2013, ktoré žiadal preskúmať svojím opravným prostriedkom, súd potvrdil aj ďalšie rozhodnutia vydané odporkyňou dňa 21. marca 2014 a 28. marca 2014, ktoré mali byť predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/109/2014, v ktorom bolo vytýčené pojednávanie samosudkyňou JUDr. Elenou Zátkovou na deň 10. novembra 2014. V ďalších námietkach poukazoval na porušenie zákona č. 461/2003 Z.z. odporkyňou v roku 2007, ktorá zavádza súdy. Uviedol, že na žiadosti o predčasný starobný dôchodok sú sfaľované podpisy, aj údaje v nej uvedené. Preto žiadal odvolací súd o spravodlivé rozhodnutie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní,

nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nemožno potvrdiť ani zmeniť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporkyne o znížení sumy predčasného starobného dôchodku navrhovateľa.

Z obsahu spisov vyplýva, že návrhom doručeným Krajskému súdu v Trenčíne dňa 9. decembra 2013 sa navrhovateľ domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne zo 6. novembra 2013 číslo XY, ktorým mu bol znížený predčasný starobný dôchodok od 18. júla 2010 na sumu 23,80 € mesačne.

Krajský súd na pojednávaní dňa 7. augusta 2014 oboznámil rozhodnutia odporkyne číslo XY zo dňa 6. novembra 2013, číslo XY zo dňa 19. februára 2014 a číslo XY zo dňa 21. marca 2014. Uvedené pojednávanie krajský súd odročil na deň 4. septembra 2014, vzhľadom na žiadosť navrhovateľa za účelom jeho vyjadrenia sa k rozhodnutiam z 19. februára 2014 a 21. marca 2014.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu sp. zn. 12Sd/320/2013 zistil, že v spise sa nachádza kópia doplnujúceho vyjadrenia odporkyne z 30. júla 2014 ku konaniu vedenému na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 15Sd/109/2014 (č. l. 90), uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/109/2014-17 z 19. mája 2014 (č. l. 91) o spojení vecí vedených pod č. k. 15Sd/109/2014 a pod č. k. 15Sd/118/2014 pod spoločné číslo konania 15Sd/109/2014, predmetom ktorého je preskúmanie rozhodnutí odporkyne číslo XY zo dňa 21. marca 2014, číslo XY zo dňa 21. marca 2014, číslo XY zo dňa 28. marca 2014 a číslo XY zo dňa 28. marca 2014 a kópia predvolania na pojednávanie vo veci navrhovateľa proti odporkyni v konaní č. k. 15Sd/190/2014 na termín pojednávania na deň 10. novembra 2014 o 9.30 hod. pred samosudkyňou JUDr. Elenou Zaťkovou.

Z obsahu zápisnice z pojednávania dňa 4. septembra 2014 vo veci 12Sd/320/2013 (č. l. 94-95) vyplýva, že krajský súd oboznámil okrem rozhodnutí odporkyne číslo XY zo dňa 6. novembra 2013, číslo XY zo dňa 19. februára 2014 a číslo XY zo dňa 21. marca 2014, ako predmet konania aj rozhodnutia odporkyne číslo XY zo dňa 21. marca 2014, číslo XY zo dňa 28. marca 2014 a číslo XY zo dňa 28. marca 2014 (ktoré sa v spise krajského súdu nenachádzajú) a vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil všetky uvedené rozhodnutia.

Z obsahu spisu krajského súdu nevyplýva, že by krajský súd spojil na spoločné konanie pod sp. zn. 12Sd/320/2013 aj konanie vedené na tomto súde pod sp. zn. 15Sd/109/2014. Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že rozhodnutia odporkyne číslo XY zo dňa 21. marca 2014 a číslo XY zo dňa 21. marca 2014 sa týkajú zníženia starobného dôchodku od 18. júla 2010 a predpísania preplatku na starobnom dôchodku a rozhodnutia číslo XY zo dňa 28. marca 2014 a číslo XY zo dňa 28. marca 2014, sú o valorizácii starobného dôchodku od 01. januára 2013 a od 01. januára 2014, a ako vyplýva z vyššie uvedeného uznesenia č. k. 15Sd/109/2014-17 z 19. mája 2014, boli predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Trenčíne pod č. k. 15Sd/109/2014.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v prípade, ak odporkyňa rozhodovala viacerými rozhodnutiami o nároku, znížení dávky, zvýšení (valorizácii) dávky od rozličných dátumov, resp. rozhodla o uložení povinnosti uhradiť neprávom vyplatené sumy, súd preto, ak sú aj tieto rozhodnutia namietané, musí posúdiť, či všetky rozhodnutia preskúma v jednom súdnom konaní a či konanie o návrhu na ich preskúmanie spojí na spoločné konanie, alebo či ich preskúmanie vylúči na samostatné konanie. Ak súd také rozhodnutia preskúmava v jednom súdnom konaní, musí sa s každým rozhodnutím zaoberať samostatne.

Vzhľadom na uvedené pochybenie krajského súdu odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec

vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá s primeraným použitím § 221 ods. 1 a ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd považuje za potrebné upriamiť pozornosť krajského súdu na to, že rozhodnutie odporkyne zo 06. novembra 2013 bolo medzičasom zrušené rozhodnutím odporkyne z 19. februára 2014. Odporkyňa rozhodla o predpísaní preplatku navrhovateľa na starobnom dôchodku novým rozhodnutím č. XY z 21. marca 2014, keď rozhodnutím č. XY z toho istého dňa, rozhodla o znížení starobného dôchodku od 18. júla 2010 (obe tieto rozhodnutia sú spolu s rozhodnutiami z 28. marca 2014 krajským súdom preskúmané v konaní 15Sd/109/2014).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu postupovať vyššie naznačeným smerom, zvážiť, či sú splnené podmienky na spojenie všetkých pred ním prebiehajúcich konaní a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.