

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/69/2012
Identifikačné číslo spisu:	6012200877
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:6012200877.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Ing. W. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.06.2012 o zastavení výplaty vdoveckého dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/191/2012-13 zo dňa 19.09.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/191/2012-13 zo dňa 19. septembra 2012 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 26Sd/191/2012-13 zo dňa 19.09.2012 opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.06.2012 podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odmietol z dôvodu oneskoreného podania. V rozhodnutí uviedol, že napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľovi doručené dňa 20.07.2012 a obsahovalo správne poučenie. Opravný prostriedok však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 24.08.2012, t.j. po uplynutí stanovenej lehoty.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie, v ktorom uviedol, že po uplynutí jedného roka od smrti manželky má ako vdovec podľa § 74 ods. 3 písm. c) a d) zákona č. 461/2003 o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov, nárok na vdovecký dôchodok a odporca mal všetky podklady na jeho priznanie. Podľa názoru navrhovateľa krajský súd nemusel a nemal ním podaný opravný prostriedok odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214

ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p.

V tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je upravené rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov. V § 250m ods. 1 a 2 O. s. p. je uvedené, že konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie a ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľovi bolo rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 26.06.2012 doručené dňa 20.07.2012 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 21.07.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 19.08.2012 - na nedeľu, t.j. posledným dňom lehoty bol pondelok 20.08.2012 (§ 57 ods. 2 posledná veta O. s. p.). Odvolanie však navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 24.08.2012, teda zjavne oneskorene. Krajský súd tak rozhodol správne, keď odvolanie navrhovateľa podľa § 250p O. s. p. odmietol ako podané oneskorene.

Na základe uvedeného sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvého stupňa a preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/191/2012-13 zo dňa 19.09.2012 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 142 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 246c O. s. p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporca nemá nárok na náhradu trov zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.