

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XOboE/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	4012899516
Dátum vydania rozhodnutia:	20.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4012899516.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Moniky Školníkovej v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25 Bratislava 811 09, IČO: 35 807 598, zastúpeného Advocate s.r.o., Pribinova 25 Bratislava 811 09, IČO: 36 865 141 proti povinnému: Z. O., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt O., štátny občan SR o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 1.644,79 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11Er/631/2004, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15CoE/336/2012-57 z 31. januára 2013 takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .
II. Povinnému n e p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací napadnutým uznesením prvým výrokom uznesenie Okresného súdu Levice č. k. 11Er/631/2004-36 zo dňa 12.4.2011 potvrdil v rozsahu jeho výrokov I. a II., ktorými súd prvej inštancie zamietol návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, keď predloženú notársku zápisnicu vyhodnotil ako materiálne nevykonateľný exekučný titul. Odvolací súd druhým výrokom napadnutého uznesenia zmenil dotknuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu jeho výroku III. a v tejto časti konštatoval dôvodnosť odvolania oprávneného. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu bolo oprávnenému doručené dňa 19.3.2013 a oprávnený proti nemu dňa 26.3.2013 podal odvolanie.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) po predložení veci na rozhodnutie o odvolaní oprávneného skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže vo veci konať a rozhodnúť.

3. Oprávnený podal odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý vo veci konal a rozhodoval ako súd odvolací, v nadväznosti na čo najvyšší súd uvádza, že: a) odvolaním možno napadnúť len

rozhodnutie súdu prvého stupňa, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bolo v odvolacom konaní v časti potvrdené a v časti zmenené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa

(ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný podľa § 9 ods. 1 a 2 OSP a § 10 ods. 1 a 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom ku dňu podania odvolania, resp. § 12 a § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len „CSP“) v znení účinnom ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu

(rovnako vid' rozhodnutia najvyššieho súdu z 29. apríla 2013 sp. zn. 3OboE/1/2013

a z 18. júna 2013 sp. zn. 3OboE/25/2013).

4. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávneného nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 CSP.

5. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods.

1 CSP tak, že povinnému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože

aj keď oprávnený z procesného hľadiska zavinil, že sa konanie o jeho odvolaní muselo zastaviť a povinnému teda vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávnenému, povinnému v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.