

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Oboer/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	4112209036
Dátum vydania rozhodnutia:	18.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4112209036.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v exekučnej veci oprávnenej BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnej E. I., narodenej XX. A. XXXX, A. W. X, C. U., o vymoženie 734,47 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25Er/316/2012, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 28. septembra 2012, č. k. 15CoE/178/2012-31, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 20. marca 2012, č. k. 25Er/316/2012-15 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.
2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 28. septembra 2012, č. k. 15CoE/178/2012-31 uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dňa 4. decembra 2012 dovolanie, ktoré následne podaním doručeným súdu dňa 8. októbra 2021 zobrala bez uvedenia dôvodu späť.
4. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.
6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) vzhľadom

na späťvzatie dovolania ako na právne účinný dispozitívny úkon oprávnenej dovolacie konanie podľa § 446 CSP zastavil.

7. Späťvzatím dovolania oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že konanie muselo byť zastavené, v dôsledku čoho vznikol povinnej nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu povinnej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s článkom 17 základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonomiu povinnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.