

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/25/2019
Identifikačné číslo spisu: 5017200154
Dátum vydania rozhodnutia: 07.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:5017200154.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. W. V., súdny exekútor, so sídlom M. M. XXX/XX, Ž., proti žalovanému: Slovenská komora exekútorov, so sídlom Šustekova 49, Bratislava, za účasti ďalšieho účastníka: Minister spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom, Župné námestie 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia disciplinárneho senátu č. 9 DS disciplinárnej komisie žalovaného č. DK 25/2016 zo dňa 28. februára 2017, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/114/2017-79 zo dňa 29. mája 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 2S/114/2017-79 zo dňa 29. mája 2019 podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia disciplinárneho senátu č. 9 DS disciplinárnej komisie žalovaného č. DK 25/2016 zo dňa 28. februára 2017, ktorým žalovaný vo veci návrhu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky na začatie disciplinárneho konania proti žalobcovi rozhodol tak, že za skutok uvedený v bode 1) a 2) návrhu na začatie disciplinárneho konania neuznal žalobcu vinným, a preto mu ani neuložil disciplinárne opatrenie a za skutky uvedené v bode 3) návrhu na začatie disciplinárneho konania uznal žalobcu vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia v zmysle § 220 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodujúcom období (ďalej len „EP“ alebo „Exekučný poriadok“) a uložil mu disciplinárne opatrenie podľa § 221 ods. 1 písm. c) EP, a to peňažnú pokutu vo výške 330 eur, pričom žalobcu zároveň zaviazal uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške 449,49 eur.

2. Žalobca podal proti uvedenému rozsudku krajského súdu kasačnú sťažnosť zo dňa 16. augusta 2019,

ktorou sa domáhal zrušenia napadnutých výrokov rozhodnutia disciplinárneho senátu Slovenskej komory exekútorov č.k. DK 25/2016 zo dňa 28. februára 2017, oslobodenia z disciplinárneho obvinenia i v bode 3) a zrušenia rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S/114/2017-79 zo dňa 29. mája 2019.

3. Žalovaný sa k podanej kasačnej sťažnosti vyjadril podaním zo dňa 8. októbra 2019, v ktorom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle § 461 SSP zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako súd kasačný v zmysle § 438 ods. 2 SSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné ako neprípustnú v zmysle ustanovenia § 459 písm. a/ SSP odmietnuť.

5. Podľa § 69 ods. 3 SSP, do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

6. Podľa § 69 ods. 4 SSP, lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

7. Podľa § 145 ods. 1 SSP, doručený rozsudok je právoplatný, ak nie je ďalej ustanovené inak.

8. Podľa § 443 ods. 1 SSP, kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 443 ods. 2 písm. a/ SSP, lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

10. Podľa § 443 ods. 5 SSP, zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

11. Podľa § 459 písm. a) SSP, kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

12. Z obsahu súdneho spisu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený dňa 15. júla 2019 (doručenka potvrdzujúca doručenie rozsudku je pripojená k č. l. 85 súdneho spisu), pričom obsahoval riadne poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca dňa 16. augusta 2019 elektronicky kasačnú sťažnosť so zaručeným elektronickým podpisom (č.l. 86 a nasl. súdneho spisu), ktorá bola krajskému súdu doručená dňa 18. augusta 2019. Najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že krajský súd v poučení uviedol lehota na podanie kasačnej sťažnosti 30 dní, i keď správne mala byť uvedená lehota jeden mesiac (§ 443 ods. 1 SSP) s poukazom na Odporúčanie výboru ministrov č. R (91) pre členské štáty o správnych sankciách, kde za správne sankcie sa nepovažujú disciplinárne sankcie. Ale ani počítanie lehoty podľa poučenia krajského súdu by pre žalobcu neprineslo úspech.

13. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti v trvaní jeden mesiac skončila žalobcovi v zmysle § 443 ods. 1 SSP v spojení s § 69 ods. 4 veta prvá SSP uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Rozsudok krajského súdu bol žalobcovi doručený dňa 15. júla 2019. V súlade so zásadami stanovenými Správny súdny poriadok pre počítanie lehôt, lehota na podanie kasačnej sťažnosti žalobcovi uplynula dňa 15. augusta 2019 (štvrtok).

14. Vzhľadom na skutočnosť, že kasačná sťažnosť bola podaná po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť podľa § 459 písm. a) SSP ako neprípustnú.

15. Vo svetle uvedeného kasačný súd postupoval podľa ustanovenia § 459 písm. a) SSP a kasačnú sťažnosť ako neprípustnú odmietol.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.