

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/17/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200569
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:3011200569.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky Z. F., bytom P. A. XXXX/XX, K., zastúpenej JUDr. Darinou Porubánovou, Nad Tehelňou 12, Trenčín, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10. decembra 2012, č. k. 15Sd/211/2011-66, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 10. decembra 2012, č. k. 15Sd/211/2011-66, z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením z 10. decembra 2012, č. k. 15Sd/211/2011-66 krajský súd podľa § 250o O.s.p. zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 28. augusta 2012 číslo XXX XXX XXXX X-I., ako aj rozhodnutia číslo XXX XXX XXXX X-II. zo dňa 27. augusta 2012 a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že navrhovateľka žiadala o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 23.júna 2011, ktorým bola podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietnutá jej žiadosť o invalidný dôchodok z 25.mája 2011. Napadla aj rozhodnutie odporkyne zo dňa 23.júla 2012, ktorým bolo zrušené rozhodnutie z 23. júna 2011, ako aj rozhodnutie odporkyne z 26. júla 2012 o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok z 28.apríla 2011. V konaní krajský súd zistil, že rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX 0 z 28.augusta 2012 odporkyňa zrušila svoje rozhodnutie z 26. júla 2012 a rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX 0-I. z 28. augusta 2012 priznala navrhovateľke od 18. júna 2012 invalidný dôchodok v sume 126,10 € mesačne. Súčasne rozhodnutím č. XXX XXX XXXX 0-II. z 27. augusta 2012 rozhodla podľa § 81 ods. 2 zákona o výplate invalidného dôchodku v sume 63,10 € v súbehu so sirotským dôchodok v sume 149,80 € mesačne, spolu 212,90 € mesačne. Krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa rozhodnutím z 28. augusta 2012 číslo 915 814 7482 0-I., ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok, opravnému prostriedku navrhovateľky vyhovel a preto konanie podľa 250o O.s.p. zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie. Namietala, že odporkyňa jej návrhu nevyhovela v plnom rozsahu. Poukázala na svoje podanie z 20. augusta 2012, v ktorom namietala dátum priznania invalidity od 18. júna 2012 z dôvodu, že je chorá už od narodenia, má diagnostikovanú detskú mozgovú obrnu. Preto žiadala, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250o O.s.p. ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z uvedeného zákonného ustanovenia nepochybne vyplýva, že súd zastaví konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa len v prípade, ak odporca vydá nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovie.. Či nové rozhodnutie plne zodpovedá požiadavke navrhovateľa uvedenej v opravnom prostriedku, musí súd spoľahlivo zistiť.

V prejednávanej veci odporkyňa novým rozhodnutím priznala navrhovateľke invalidný dôchodok s celkovou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 % o d 18.júna 2012. Navrhovateľka však žiadosťou z 25. mája 2011 žiadala o priznanie invalidného dôchodku už od 14. augusta 2009, teda od dovŕšenia veku 18 rokov.

Z opravného prostriedku navrhovateľky z 20. augusta 2012, ako aj z vyjadrenia zástupkyne navrhovateľky na pojednávaní dňa 10. decembra 2012 možno vyvodiť, že navrhovateľka je spokojná s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 45 %, avšak nesúhlasí so stanoveným dátumom vzniku invalidity dňom 18. júna 2012. Novým rozhodnutím odporkyne sa teda navrhovateľke vyhovelo len čiastočne. Neboli preto splnené podmienky pre postup podľa § 250o O.s.p.

Odvolací súd z uvedeného dôvodu uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.