

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/164/2022
Identifikačné číslo spisu:	7817206813
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7817206813.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX proti žalovanému: PARNAS REALITY s.r.o. v likvidácii, so sídlom Hviezdoslavova 2, Rožňava, IČO: 46 001 875, o zaplatenie 5.506,40 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 8C/38/2017, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 5Co/278/2018-137 zo dňa 26.02.2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) č.k. 8C/38/2017-103 zo dňa 08. marca 2018, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.
2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“), ktorého prípustnosť odvodzoval z § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).
3. Z vyjadrenia JUDr. Pavla Halaja, právneho zástupcu žalovaného v konaní pred súdom prvej inštancie a pred odvolacím súdom, vyplýva, že žalovaný bol po ukončení likvidácie vymazaný z Obchodného registra SR bez právneho nástupcu.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).

7. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

9. Jednou zo základných procesných podmienok, ktoré má súd povinnosť skúmať aj bez návrhu počas celého konania, je existencia procesnej subjektivity, t.j. spôsobilosti byť stranou sporu. Spôsobilosť byť stranou sporu znamená spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva, resp. ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Otázky hmotnoprávnej subjektivity fyzických a právnických osôb rieši Občiansky zákonník, u právnických osôb predovšetkým Obchodný zákonník, resp. podľa typu právnickej osoby tiež iné zákony (napr. zákon č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, zákon č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku, zákon č. 213/1997 Z.z. o neziskových organizáciách poskytujúcich všeobecne prospešné služby).

10. Z výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky dovolací súd zistil, že žalovaný bol vymazaný z obchodného registra ku dňu 02. decembra 2020 bez právneho nástupcu. Táto skutočnosť mala za následok stratu jeho procesnej subjektivity ako jednej z procesných podmienok dovolacieho konania. Procesným dôsledkom toho, že žalovaný zanikol bez právneho nástupcu v priebehu súdneho konania je, že musí byť konanie podľa § 63 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavené. Dovolací súd zároveň z dovolania zistil, že bolo podané po zákonom stanovenej lehote podľa § 427 ods. 1 CSP, t.j. oneskorene, a zároveň dovolať nebol v dovolacom konaní zastúpený v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený. Uvedené skutočnosti neboli poukazom na zánik žalovaného bez právneho nástupcu relevantné.

11. Dovolací súd v zmysle uvedeného dovolacie konanie zastavil (§ 63 ods. 1, § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.