

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D**, spol. s.r.o., H., IČO: X proti žalovanému: **I., a.s.**, K., IČO: X o zaplatenie 2 278 195,30 Sk s prísl. a o návrhu na zámenu účastníka v konaní, na odvolanie Ing. R proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. septembra 2007 č.k. 6 Cb 113/1996-445, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. septembra 2007 č.k. 6 Cb 113/1996-445 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepripustil zámenu účastníkov na strane žalobcu z doterajšieho žalobcu na Ing. R, K a pripustil zmenu účastníka na strane navrhovateľa tak, že na miesto doterajšieho žalobcu do konania vstúpila spoločnosť P., a.s.v likvidácii, Š., K a na jej miesto vstupuje spoločnosť D, s.r.o., Š. IČO: X. V odôvodnení uznesenia uviedol, že Ing. R písomným podaním zo dňa 2.10.2006 navrhol zámenu účastníkov na strane žalobcu z doterajšieho žalobcu na žiadateľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.1.2002 uzavretej medzi pôvodným žalobcom a postupcom Ing. R. Proti vyhovujúcemu uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie doterajší žalobca a odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu objasnenia platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky ako aj ďalšej v konaní predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2002 uzavretej medzi doterajším žalobcom a spoločnosťou S. s.r.o. Súd prvého stupňa posúdil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 24.1.2002 ako nie platne uzavretú zmluvu, keď zistil, že táto zmluva neobsahuje individualizáciu pohľadávky, t.j. údaj, kto je dlžníkom pohľadávky, čo je základom pohľadávky, čo tvorí príslušenstvo na akom právnom a skutkovom základe vznikla. Zmluva obsahuje len odkaz na prílohu zmluvy zo dňa 24.1.2002, namiesto zo dňa

24.2.2002. Ďalej uviedol, že túto zmluvu predchádza skôr uzavretá zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2002 uzavretú medzi doterajším žalobcom a spoločnosťou S a ktorú podpísal samostatne konajúci konateľ spoločnosti žalobcu Ing. P. Túto zmluvu posúdil súd prvého stupňa ako platne uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky a jej následné postúpenie zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej medzi spoločnosťou S, s.r.o. a spoločnosťou D., s.r.o. Táto spoločnosť navrhla súdu zámenu účastníkov na strane žalobcu podaním zo dňa 2.8.2007 a jej návrhu súd prvého stupňa vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal včas Ing. R, navrhol napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že riadne uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky uzavretú medzi doterajším žalobcom a spoločnosťou H. K s.r.o. zo dňa 24.1.2002 a následne zmluvou postúpenú predmetnú pohľadávku na Ing. R nebola účastníkmi spochybnená. Vtedajší konateľ spoločnosti žalobcu Z. toto v konaní nespochybnil ani vo svojom vyjadrení zo dňa 20.8.2007. Písomne a platne uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky nie je možné ústnou dohodou zmeniť, resp. uznať za neplatnú, ako to účelovo tvrdí Z. vo svojom vyjadrení a ako si to osvojil súd prvého stupňa. Odvolateľ má za to, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2002 nebola uzavretá v tento deň, zmluva bola antidatovaná a z tohto dôvodu navrhuje vykonať dôkazy znaleckým dokazovaním z odboru grafológie, kedy bola zmluva uzavretá a preskúmaním účtovníctva spoločnosti S na ktorú údajne táto pohľadávka prešla.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 524 ods. 1, 2 Obč. zák. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ust. § 525 ods. 1, 2 Obč. zák. postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa, alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

Podľa ust. § 526 ods. 1, 2 Obč. zák. postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže,

zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd prvého stupňa ani v ďalšom konaní neodstránil rozpory týkajúce sa platnosti a vzniku zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.1.2002 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou H. K s.r.o., a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 8.1.2002 uzavretej medzi žalobcom a spoločnosťou S, s.r.o. B.. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, ktorá zmluva bola uzavretá skôr a z tohoto dôvodu následná zmluva je neplatná z dôvodu chýbajúceho predmetu zmluvy a aktívnej legitímácie doterajšieho žalobcu. Vyjadrenie jedného z konateľov žalobcu Z zo dňa 20.8.2007 je v tomto smere rozporuplné, keď nie je zrejmé z akého dôvodu uzavrel zmluvu o postúpení pohľadávky so subjektom H. K s.r.o. ak v tom istom mesiaci dňa 8.1.2002 uzavrel žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky s iným subjektom S, s.r.o. B.. Zmätočnosti konania žalobcu nasvedčuje aj skutočnosť, že rozsudok súdu prvého stupňa bol vyhlásený dňa 11.2.2002, vyjadrenie k odvolaniu žalovaného žalobca podal písomne dňa 7.5.2002, v ktorom neuviedol tvrdenie, že zmluvou o postúpení pohľadávky túto previedol na iný subjekt. Konateľ spoločnosti žalobcu potvrdil uzavretie zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky na spoločnosť H. K s.r.o. s tým, že táto bola ústne „zrušená“, resp. „uznaná za neplatnú“, čo vzhľadom na citované ustanovenia zákona upravujúce zmluvu o postúpení pohľadávky a všeobecne platné ustanovenia zákona o uzatváraní právnych zmlúv písomnou formou nepripúšťajú. Pokiaľ identifikácia pohľadávky nie je medzi účastníkmi zmluvy o postúpení pohľadávky sporná, čo v danom prípade na základe vyjadrenia Z. zo dňa 20.8.2007 nie je, je dostatočne identifikovaná, aj prílohou k zmluve, sú riadne identifikovaný postupca a postupník a splnené ďalšie náležitosti (napr. oznámenie postúpenia dlžníkovi) zákona, je takáto zmluva platnou zmluvou a odstúpiť od nej možno len na základe zákona alebo dohodou strán v písomne uzavretej zmluve o postúpení pohľadávky, čo v danom prípade žalobca netvrdil a preto nebolo ani predmetom dokazovania. Ďalšou otázkou je oprávnenie za spoločnosť konať a teda podpisovať zmluvu o postúpení pohľadávky ako naznačil súd prvého stupňa v nadväznosti na skúmanie možnosti ktorých osôb dovolávať sa neplatnosti právneho úkonu urobeného nie oprávnenou osobou konať za spoločnosť.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa opätovne preskúma uzavreté zmluvy o postúpení pohľadávky z hľadiska ich platnosti a podľa výsledku, ak následne bude potrebné, urobí dokazovanie na odstránenie rozporu dátumu uzavretia predmetných zmlúv.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.N.