

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. S.**, nar. X., bytom v T., proti odporkyňi **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 15. februára 2010, č.k. 42Sd/50/2009-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 15. februára 2010, č.k. 42Sd/50/2009-16, podľa § 250d ods. 3, v spojení s § 250h ods. 2 OSP, zastavil konanie s odôvodnením, že navrhovateľka opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 28. augusta 2009, číslo X. vzala späť písomným podaním z 9. februára 2010. Žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Proti uzneseniu krajského súdu podala navrhovateľka odvolanie. Odvolanie navrhovateľky znie: "Na uznesení súhlasím len s prvou vetou a to, že konanie zastavujem".

Z dôvodu, že odvolanie nemalo podstatné náležitosti uvedené v § 205 OSP teda vysvetlenie, v čom považuje navrhovateľka rozhodnutie a postup súdu prvého stupňa za nezákonný a čoho sa domáha, súd prvého stupňa podľa § 209 OSP uznesením z 19. augusta 2010, č.k. 42Sd/50/2009-35, vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania o chýbajúce náležitosti a súčasne ju poučil na následky neodstránenia väd odvolania s poukazom na § 218 ods. 1 písm. d) OSP o odmietnutí odvolania odvolacím súdom.

Navrhovateľke bola výzva na doplnenie odvolania doručená 7. septembra 2010. Napriek poučeniu o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP navrhovateľka v lehote určenej súdom odvolanie nedoplnila.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že odvolanie navrhovateľky nemá náležitosti uvedené v § 205 OSP. Odvolanie okrem všeobecných náležitostí, ktoré musí obsahovať každé podanie (§ 42 ods. 3 OSP) musí obsahovať aj ďalšie náležitosti, ktoré sú špecifické pre odvolanie. Odvolanie musí obsahovať uvedenie rozhodnutia súdu prvého stupňa, proti ktorému smeruje, uvedenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie odvolaním napáda, uvedenie dôvodov, na základe ktorých považuje odvolateľ rozhodnutie alebo postup súde za nesprávny a uvedenie čoho sa odvolateľ domáha. Krajský súd správne podľa § 209 ods. 1 OSP vyzval navrhovateľku na odstránenie väd odvolania, ktoré bránili jeho vecnému vybaveniu a napriek tomu navrhovateľka vady odvolania neodstránila.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky súčasne poznamenáva, že navrhovateľka zobrala návrh späť bez uvedenia dôvodov, ale na základe výzvy súdu prvého stupňa, ktorou jej oznámil, že podľa novšieho posudku posudkového lekára nespĺňa podmienky invalidity vo väčšom rozsahu, ako pred podaním opravného prostriedku, preto z nemožno predpokladať, že by navrhovateľka bola v konaní úspešná, ak by opravný prostriedok nevzala späť. V zmysle § 250k ods. 1 OSP by jej v dôsledku tejto skutočnosti nevzniklo právo na náhradu trov konania. Navyše z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľke v prvostupňovom konaní ani žiadne trovy nevznikli.

V odvolacom konaní navrhovateľka nebola úspešná, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky jej podľa § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. apríla 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová