

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/188/2019
Identifikačné číslo spisu:	4116229142
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:4116229142.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony T. E., narodeného U., bývajúceho v N., za účasti okresného prokurátora v Nitre, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 13Ps/88/2016, o dovolaní T. E. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 6. júna 2019 sp. zn. 9CoP/53/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra, konajúci na základe podnetu okresného prokurátora v Nitre, rozsudkom zo 14. júna 2018 č. k. 13Ps/88/2016-225 obmedzil T. E., narodeného U. «v spôsobilosti na právne úkony v časti rozhodovania o jeho zdravotnej psychiatrickej starostlivosti» a za jeho opatrovníčku, ktorá ho bude riadne zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony, ustanovil F. E., narodenú U.. Opatrovníčke uložil povinnosť predkladať súdu správy o osobe opatrovanca dvakrát ročne, vždy k 30. júnu a k 31. decembru za predchádzajúce polročné obdobie.
2. Krajský súd v Nitre, konajúci o odvolaní T. E., rozsudkom zo 6. júna 2019 sp. zn. 9CoP/53/2018 potvrdil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie.
3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal T. E. dovolanie, ktoré spísal sám.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.
5. Na konanie o spôsobilosti na právne úkony sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na

konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z.z. - ďalej len ako „C.s.p.“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosti aplikácie ustanovení C.s.p. o náležitostiach dovolania podľa § 428 a nasl. a dospel k nižšie uvedeným záverom:

6. Podľa § 429 ods. 1, 2 C.s.p. dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 C.s.p. a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí účastníkov riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p.

9. Pokiaľ aj dovolateľ uvádza, že „žaden z oslovených advokátov jeho ponuku neprijal“, dovolací súd poukazuje na č. l. 104-105 spisu, z ktorého vyplýva, že bol poučený o tom, že má právo na poskytnutie právnej pomoci Centrom právnej pomoci v súlade so zákonom č. 327/2005 Z.z. (§ 160 ods. 2 C.s.p.). Dovolať teda mal v čase podania dovolania vedomosť o tom, že v prípade potreby môže požiadať o ustanovenie advokáta, a o jej žiadosti rozhoduje Centrum právnej pomoci.

10. Napriek náležitému poučeniu odvolacím súdom je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

11. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 C.s.p.) a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 C.s.p., nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žaden z účastníkov nemá na ne nárok.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.