

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Nds/8/2017  
Identifikačné číslo spisu: 8017200550  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:8017200550.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: K. C., trvale bytom T. XXX/XX, K. T., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Kpt. Nálepku 15, Sabinov, proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Slovenská 40, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 4N 4302/17-KaPO, ČRZ: 61378/2017 zo dňa 20. júla 2017, vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 1S/35/2017, o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Krajským súdom v Prešove, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci n i e j e d ô v o d n ý .

Vecne a miestne príslušným súdom prvej inštancie je Krajský súd v Košiciach.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove, na ktorom sa začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 15. augusta 2017 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4N 4302/17-KaPO, ČRZ: 61378/2017 zo dňa 20. júla 2017, ktorým žalobcovi nebol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, uznesením č.k. 1S/35/2017-8 zo dňa 27. septembra 2017 postúpil vec Krajskému súdu v Košiciach ako miestne príslušnému správne súdu na konanie v zmysle § 18 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej v texte rozhodnutia len „SSP“).

2. Uznesenie odôvodnil tým, že v tejto veci ide o správnu žalobu proti rozhodnutiu o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, preto miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu. Ďalej uviedol, že žalobca má adresu trvalého pobytu v K. T., ktorá je v okrese Trebišov, t.j. v obvode všeobecného súdu, ktorý patrí do obvodu Krajského súdu v Košiciach.

3. Krajský súd v Košiciach s postúpením veci nesúhlasil z dôvodu svojej miestnej nepríslušnosti a podaním z 21. novembra 2017 predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 18 ods. 3 SSP. Nesúhlas odôvodnil tým, že žalobca je dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody s umiestnením na adrese v obvode Krajského súdu v Prešove. Mal za to, že žalobcovi prislúcha osobitný status podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasne zdôraznil aj zámer zákonodarcu pri osobitnej úprave miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP smerujúci k priblíženiu správneho súdu účastníkovi konania, ktorý sa domáha ochrany svojich subjektívnych práv. Taktiež poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Nds/1/2016 zo dňa 03. februára 2016, ktorým vo veci určenia miestne príslušného súdu v súvislosti s umiestnením účastníka konania vo výkone trestu odňatia slobody vyslovil, že „navrhovateľ mal v čase podania návrhu bydlisko v Ústave na výkon trestu odňatia slobody...“, pričom adresu trvalého pobytu uvedeného účastníka konania nepovažoval za právne významnú skutočnosť pre posúdenie procesno-právnej otázky miestnej príslušnosti súdu. Z uvedených dôvodov mal za to, že miestne príslušným je Krajský súd v Prešove.

4. Dňa 06. decembra 2017 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie označené ako „Nesúhlas s postúpením veci z dôvodu miestnej príslušnosti - DOPLNENIE dôvodov predloženia veci na rozhodnutie podľa § 18 ods. 3 SSP“. V predmetnom podaní dal Krajský súd v Košiciach do pozornosti nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 202/2017 z 25. júla 2017, sp. zn. III. ÚS 295/2017 z 20. septembra 2017 a sp. zn. II. ÚS 283/2017 z 06. októbra 2017, v ktorých pri riešení podmienok príslušnosti správneho súdu a aplikácie zásady perpetuatio fori nastolil v dôvodoch uvedených nálezov jednoznačnú požiadavku komplexného a ústavne konformného výkladu právnych predpisov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Košiciach a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením predmetnej veci nie je dôvodný. Z Obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa podanou žalobou domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 4N 4302/17-KaPO, ČRZ: 61378/2017 zo dňa 20. júla 2017, ktorým tento rozhodol tak, že podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci nepriznal. Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. a/ SSP.

6. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

7. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

8. Zo spisového materiálu vyplýva, že trvalé bydlisko žalobcu je v obci K. T. v okrese Trebišov. V súčasnosti sa však nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS, PS-113/SB, Kpt. Nálepku 15, Sabinov.

9. Z dikcie ustanovenia § 13 ods. 3 SSP vyplýva, že pri určení miestnej príslušnosti v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo. Iba v prípade, ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, bolo by úlohou súdu za účelom určenia

miestnej príslušnosti skúmať, v obvode ktorého krajského súdu sa fyzická osoba zdržuje.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto konštatuje, že v danom prípade je jednoznačne potrebné spravovať sa miestom trvalého pobytu žalobcu. Je teda nevyhnutné stanoviť príslušnosť podľa miesta, v ktorom sa zdržuje s úmyslom, a z vlastnej vôle, zdržovať sa tam trvalo. Za takéto nie je možné považovať miesto, kde sa fyzická osoba zdržuje proti svojej vôli, a uvedené nemožno na účely § 13 ods. 3 SSP považovať za miesto trvalého pobytu.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol prihladiť na rozhodnutie sp. zn. 1Nds/1/2016 zo dňa 03. februára 2016, nakoľko v danom prípade postupoval podľa ustanovenia § 85 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, kde bolo jeho úlohou vysporiadať sa s otázkou posúdenia miesta bydliska žalobcu, pričom dospel k záveru, že ide o miesto, kde sa žalobca skutočne trvale zdržiava. V prejednávanej veci však zákonná úprava v ustanovení § 13 ods. 3 SSP dáva jednoznačnú odpoveď, že je potrebné spravovať sa miestom, v ktorom má žalobca trvalý pobyt evidovaný.

12. Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že v danej veci boli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 SSP, ktoré určujú ako príslušný Krajský súd v Košiciach. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.