

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov : **1/ Z. Č. - F.**, bývajúca v K., **2/ Ing. E. Č. - F.**, bývajúci v K., **3/ Z. K.**, rod. Č. - F., bývajúca v K., zastúpených advokátom K., advokátska kancelária s.r.o. so sídlom F., proti odporcovi : **I., a.s., J., o zaplatenie 1.422,59 € s príslušenstvom**, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava I proti postúpeniu veci, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci, vedenej najprv na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 19 Ro 2562/2006 a teraz na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 22 C 71/2006 je miestne príslušný **Okresný súd Bratislava I.**

Odôvodnenie

Návrhom podaným na Okresný súd Košice I sa navrhovatelia domáhali uloženia povinnosti odporcovi na zaplatenie 1.422,59 € s príslušenstvom, čo predstavuje sumu, o ktorú bolo znížené poistné plnenie vyplatené z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi odporcom a manželom navrhovateľky 1/ a otcom navrhovateľov 2/ a 3/ dňa 25.10.2000. Určenie miestne príslušného súdu opreli o ustanovenie § 87 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku s odvolaním sa na skutočnosť, že odporca má v obvode Okresného súdu Košice I svoju organizačnú zložku, prostredníctvom ktorej bola poistná zmluva uzavretá a prostredníctvom ktorej bola administrovaná aj likvidácia poistnej udalosti – smrti poisteného.

Okresný súd Košice I 14.08.2006 postúpil vec z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresnému súde Bratislava I ako súdu príslušnému vo veci konať a rozhodnúť. Svoj postup

odôvodnil tým, že príslušnosť určená navrhovateľmi podľa ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p. sa na vec nevzťahuje, pretože vec sa netýka organizačnej zložky odporcu umiestnenej v Košiciach – o znížení poistného plnenia rozhodoval odporca so sídlom v B..

Podaním z 11.07.2006 vyjadrili navrhovatelia nesúhlas s postúpením veci. Poukázali na to, že je daná miestne príslušnosť Okresného súdu Košice I podľa ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p., pretože zosnulý poistený uzatvoril poistnú zmluvu v Košiciach, kde má odporca svoju organizačnú zložku. Vyslovili názor, že účelom zriadenia organizačnej zložky v Košiciach odporcom bolo zjednodušenie získavania nových klientov a bolo by nespravodlivé, keby spory z takejto zmluvy rozhodoval súd v Bratislave.

S postúpením veci Okresný súd Bratislava I nesúhlasil a 30.07.2007 vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením v zmysle ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. Vyslovil názor, že je daná miestna príslušnosť na výber v zmysle ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vec 16.10.2007 vrátil ako predčasne predloženú, pretože z obsahu spisu nevyplývalo, že odporca má v obvode Okresného súdu Košice I organizačnú zložku. Túto skutočnosť uložil Okresnému súdu Bratislava I dopytom zistiť a vec následne predložiť na rozhodnutie podľa ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p.

Podaním zo dňa 08.06.2009 Okresný súd Bratislava I oznámil, že na základe dopytu zistil, že odporca organizačnú zložku v Košiciach nemá, a vec predložil na rozhodnutie o miestnej príslušnosti.

Podaním z 10.8.2008 navrhovatelia opätovne vyjadrili nesúhlas s postúpením veci a podali návrh na určenie miestnej príslušnosti na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Poukázali pritom na ustanovenie § 6 O.s.p., podľa ktorého súd postupuje v konaní tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná. Za týmto účelom je navrhovateľovi umožnené založiť miestnu príslušnosť súdu podľa ustanovenia § 87 O.s.p., pričom v tejto veci tak navrhovateľ urobil – uplatnil svoj nárok na súde miestne príslušnom podľa ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal nesúhlas s postúpením Okresného súdu Bratislava I, vyjadrenia Okresného súdu Košice I a navrhovateľov k určeniu miestnej príslušnosti, ako aj celý spis vedený vo veci.

Podľa ustanovenia § 372o ods. 2 O.s.p. sa v sporoch o miestnu príslušnosť podľa § 105 postupuje podľa ustanovení tohto zákona v prípadoch, ak súd, na ktorý sa účastník obrátil, nepostúpil vec príslušnému súdu do 30. júna 2007.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 1 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak sa uplatní pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 2 O.s.p. ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí a ide o súdy v obvode toho istého krajského súdu, rozhodne o miestnej príslušnosti tento krajský súd. V ostatných prípadoch rozhodne o miestnej príslušnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky. Rozhodnutím súdu vyššieho stupňa sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ustanovenia § 105 ods. 4 O.s.p. právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Podľa ustanovenia § 84 O.s.p. je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 85 ods. 2 O.s.p. všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v obvode ktorého má právnická osoba sídlo.

Podľa ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p. je popri všeobecnom súde odporcu na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je odporcom, ak sa spor týka tejto zložky.

Okresný súd Košice I postúpil vec na Okresný súd Bratislava I z dôvodu miestnej nepríslušnosti dňa 14.08.2006, teda ešte pred 30.06.2007. V zmysle ustanovenia § 372o ods. 2 O.s.p. sa na vec vzťahuje ustanovenie § 105 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 30.06.2007.

Na základe dopytu Okresného súdu Bratislava I odporca podaním z 6.11.2007 oznámil, že nemá v Košiciach organizačnú zložku. Uviedol, že jedinou organizačnou zložkou I., a.s., je I., a.s., pobočka pro Českou republiku so sídlom N., Česká republika. Súd zistil, že odporca má v Košiciach obchodné zastúpenie so sídlom na adrese L..

Organizačnou zložkou pre účely ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p. sa chápe nielen odštepny závod, resp. iná organizačná zložka právnickej osoby zapísaná v obchodnom registri (§ 7 Obchodného zákonníka), ale aj prevádzka, pobočka, obchodné zastúpenie a.i. zložky právnickej osoby, ktoré nedisponujú právnou subjektivitou. Tieto si právnická osoba zriaďuje najmä za účelom priblíženia svojich služieb zákazníkom. Pre určenie, či je daná miestna príslušnosť súdu na výber v zmysle ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p. treba najmä skúmať, či sa spor týka tejto zložky, t.j. či práva, ktoré si navrhovateľ v spore uplatňuje alebo ochranu ktorých žiada, vyplývajú priamo zo vzťahu s touto organizačnou zložkou.

Obchodné zastúpenie poisťovne teda možno na účely ustanovenia § 87 písm. c/ O.s.p. považovať za organizačnú zložku odporcu. Na to, aby jej sídlo zakladalo miestnu príslušnosť však zákon vyžaduje, aby sa jej spor priamo týkal. Obchodné zastúpenie poisťovne slúži na uľahčenie komunikácie s klientmi, najmä slúži ako poradné miesto, alebo ako miesto, kam možno osobne doručiť podania a doklady adresované poisťovni. O likvidácii poisťovnej udalosti však rozhoduje poisťovňa sama (tzv. riaditeľstvo či ústredie poisťovne – pre vymedzenie vzťahu k obch. zastúpeniu či pobočke).

V predloženej právnej veci vyplýva aj z korešpondencie obsiahnutej v spise, že vo veci likvidácie poisťovnej udalosti konal odporca sám. To, že navrhovatelia komunikovali s obchodným zastúpením v Košiciach, nie je v tomto prípade relevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vo veci nie je daná miestna príslušnosť na výber podľa ustanovenia § 87 O.s.p., pretože neexistuje organizačná zložka

odporcu, ktorej by sa vec týkala. Určenie miestne príslušného súdu sa teda spravuje ustanovením § 85 O.s.p.

S poukazom na uvedené skutočnosti a vyššie citované ustanovenia právnych predpisov je na konanie v prvom stupni v právnej veci navrhovateľov príslušný Okresný súd Bratislava I.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Martin Vladi k, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: