



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Sučanskej a sudcov JUDr. Emila Franciscyho a JUDr. Eleny Siebenstichovej, v exekučnej veci oprávneného **L., B.**, proti povinnému **P., B.**, **pre vymoženie 56 000 Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 36 Er 485/2003, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2007 sp. zn. 4 CoE 84/2006 a uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 3. mája 2006 č.k. 36 Er 485/2003-17, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. januára 2007 sp. zn. 4 CoE 84/2006 a uznesenie Okresného súdu Bratislava III z 3. mája 2006 č.k. 36 Er 485/2003-17 **z r u š u j e** a vec vracia Okresnému súde Bratislava III na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III uznesením z 3. mája 2006 č.k. 36 Er 485/2003-15 exekúciu zastavil, exekútorovi nepriznal náhradu trov exekúcie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov exekučného konania. Uznesením z toho istého dňa č.k. 36 Er 485/2003-17 uložil oprávnenému, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil v kolkoch súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie v sume 3 000 Sk.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III z 3. mája 2006 č.k. 36 Er 485/2003-17 uznesením z 31. januára

2007 sp. zn. 4 CoE 84/2006 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že poplatková povinnosť za návrh na zastavenie exekúcie vznikla novelou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vykonanou zákonom č. 531/2003 Z.z. účinného od 1. januára 2004 podľa položky 13 písm. c/ Sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 500 Sk, ktorá výška súdneho poplatku bola zmenená zákonom č. 621/2005 Z.z. s účinnosťou od 1. januára 2006 na sumu 3 000 Sk. V danom prípade návrh oprávneného na zastavenie exekúcie bol doručený exekútorovi 28. decembra 2005 a súdu prvého stupňa 13. januára 2006, t.j. po účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z., z ktorého dôvodu vznikla oprávnenému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na zastavenie exekúcie v sume 3 000 Sk.

Na základe podnetu oprávneného podal proti uvedeným uzneseniam mimoriadne dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Navrhol, aby dovolací súd obe uznesenia zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnil tým, že zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nadobudol účinnosť 1. januára 2006. Podľa § 18 ods. 2 tohto zákona, za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred 1. januárom 2006, sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. januári 2006. Zakotvením uvedeného sa v zákone rešpektuje zákaz retroaktivity. Exekučným konaním sa rozumie konanie od podania návrhu až po realizáciu vykonateľného rozhodnutia súdu alebo iného orgánu, ktorým došlo k uspokojeniu pohľadávky oprávneného. Súčasťou exekučného konania je aj jeho zastavenie, ktorým sa rozumie procesný úkon exekučného súdu smerujúci k trvalému upusteniu od vykonávania exekúcie. Uznesenie o zastavení exekučného konania je vydané po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností po vydaní exekučného titulu, výnimočne aj pred jeho vydaním. V tomto prípade bolo exekučné konanie začaté pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (18. marca 2003). Konanie bolo zastavené 3. mája 2006 na základe návrhu oprávneného na zastavenie exekúcie z 28. decembra 2005. V tejto súvislosti konštatoval, že návrh na zastavenie exekúcie nie je návrhom na začatie žiadneho nového osobitného konania, nie je ani úkonom orgánu štátnej správy súdu alebo prokuratúry, ale je len návrhom v prebiehajúcom exekučnom konaní, pričom v tomto prípade ide konkrétne o návrh na ukončenie prebiehajúceho exekučného

konania. Súdny poplatok z návrhu na zastavenie exekúcie je tak poplatkom vyberaným v občianskom súdnom konaní a teda je poplatkom za konanie. Okresný súd ako i krajský súd preto vec nesprávne právne posúdili, keď svojimi rozhodnutiami uložili oprávnenému zaplatiť súdny poplatok podľa zákona č. 71/1992 Zb. v znení zákona č. 621/2005 Z.z., účinného od 1. januára 2006 v sume 3 000 Sk a nie podľa právnej úpravy platnej do 31. decembra 2005.

Oprávnený vo vyjadrení k mimoriadnemu dovolaniu si v celom rozsahu osvojil dôvody v ňom uvedené a navrhol mu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243e ods. 1 O.s.p.) na dovolacom súde v lehote jedného roka od právoplatnosti rozhodnutia súdu (§ 243g O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré môže napadnúť týmto opravným prostriedkom, preskúmal napadnuté uznesenie krajského a okresného súdu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243a ods. 1 O.s.p.) v rozsahu podľa § 243i ods. 2 v spojení s § 242 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") sa súdne poplatky (ďalej len "poplatky") vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch).

Za úkony navrhnuté alebo za konania začaté pred 1. januárom 2006 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 1. januári 2006 (§ 18 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z.).

Citované ustanovenie § 1 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch definuje tzv. poplatkové úkony, ktorými sú, okrem iných, aj úkony a konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a sú

uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov. Odsek 2 § 18 zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. je intertemporálnym ustanovením v súvislosti s účinnosťou novely zákona o súdnych poplatkoch (1. januára 2006). Ak bol poplatkový úkon navrhnutý pred 1. januárom 2006, alebo ak je v sadzobníku súdnych poplatkov ustanovený súdny poplatok za konanie, a to bolo začaté pred 1. januárom 2006, vyberajú sa poplatky podľa doterajších predpisov. Zakotvuje sa tu zákaz retroaktivity vo vzťahu k úkonom navrhnutým alebo konaniam začatým pred 1. januárom 2006. Z uvedeného teda vyplýva, že deň rozhodovania o poplatkovom úkone, ak bol navrhnutý pred 1. januárom 2006, prípadne deň meritórneho rozhodnutia či dátum právoplatnosti rozhodnutia v konaní, ak je ustanovený v sadzobníku poplatok za toto konanie, nemá žiadnu právnu relevanciu.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekučné konanie sa začína na návrh. Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie (§ 36 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).

Podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Z citovaných ustanovení Exekučného poriadku bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že exekučné konanie je uceleným konaním, ktoré začína podaním návrhu na vykonanie exekúcie a skončí buď vymožením pohľadávky, jej príslušenstva a trov exekúcie alebo zastavením exekučného konania v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu. Takže aj zastavenie exekúcie je súčasťou exekučného konania. Návrh na zastavenie exekúcie potom nie je návrhom na začatie žiadneho nového konania, ale je len návrhom v prebiehajúcom exekučnom konaní.

Súdny poplatok z návrhu na zastavenie exekúcie je uvedený v položke č. 13 prvej časti sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom do 31. júla 2007 (novelou zákona o súdnych poplatkoch vykonanou zákonom č. 24/2007 Z.z. bolo písm. a/ z položky č. 13 sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorého bol určený súdny poplatok v sume 3 000 Sk z návrhu na zastavenie exekúcie alebo jej odklad, vypustené), označenej ako poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní. Nepochybne teda súdny poplatok z návrhu na zastavenie

exekúcie je poplatkom za konanie. Pokiaľ teda v prejednávanej veci bolo exekučné konanie začaté 18. marca 2003, t.j. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o súdnych poplatkoch bez ohľadu na to, že oprávnený žiadal o zastavenie exekúcie návrhom z 28. decembra 2005 (t.j. pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z.), vzťahovala sa na oprávneného poplatková povinnosť podľa právnej úpravy platnej do 31. decembra 2005. Poplatková povinnosť oprávneného z návrhu na zastavenie exekúcie tak bola 500 Sk (položka č. 13 písm. c/ sadzobníka súdnych poplatkov v znení účinnom do 31. decembra 2005). Preto súd prvého stupňa ako i odvolací súd vec nesprávne právne posúdili, keď svojimi rozhodnutiami uložili oprávnenému zaplatiť súdny poplatok podľa zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z., účinného od 1. januára 2006 v sume 3 000 Sk.

Dovolací súd záverom poznamenáva, že aj za situácie, že by návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po účinnosti zákona č. 621/2005 Z.z., bolo by potrebné poplatkovú povinnosť z návrhu na zastavenie exekúcie posudzovať podľa právnej úpravy platnej v čase začatia exekučného konania.

Z vyššie uvedených dôvodov dovolací súd obe napadnuté uznesenia zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2008

JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: