

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **IH**, bytom N zastúpeného JUDr. JV, advokátom so sídlom v P, proti odporkyni **SP – Ú**, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2006, č.k. 18Sd/675/2005-33, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2006, č. k. 18Sd/675/2005-33, v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania, **p o t v r d z u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v sume 951,50 Sk na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní.

## O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom označeným vo výroku tohto uznesenia krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z 12. apríla 2005, č. X, vec jej vrátil na ďalšie konanie a zároveň rozhodol, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 7.626,- Sk do 3 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o trovách konania podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporkyňa a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v časti, v ktorej jej bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 7.626,- Sk zmenil tak, že odporkyňa nie je povinná právnomu zástupcovi navrhovateľa nahradiť trovy konania dôvodiac tým, že napadnuté administratívne rozhodnutie odporkyne z 12. apríla 2005, č. X, bolo vydané v čase pred zverejnením nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo 7. júna 2006 a odporkyňa rozhodla podľa právnej úpravy platnej a účinnej v čase vydania preskúmaného rozhodnutia. Zdôraznila, že stav nezákonnosti preskúmaného rozhodnutia nespôsobila, resp. nezavinila. Prvostupňový súd mal preto rozhodnúť podľa § 250l ods. 2 v spojení s § 250k ods. 1 veta druhá O.s.p. a nepriznať navrhovateľovi náhradu trov konania z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne uviedol, že preskúmané rozhodnutie odporkyne bolo zrušené nie len na základe nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky, ale aj z dôvodu nepreskúmateľnosti, nakoľko neobsahovalo základné náležitosti vyplývajúce z § 209 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd prvostupňový rozsudok v napadnutej časti ako vecne

správny potvrdil. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 951,50 Sk, ktoré špecifikoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal rozsudok krajského súdu v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že krajský súd horeoznačeným rozsudkom v časti výroku o náhrade trov konania rozhodol tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania podľa § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., nakoľko navrhovateľ bol v konaní úspešný, keďže žiadal súd, aby zrušil rozhodnutie odporkyne, ktorým mu bol odňatý invalidný dôchodok. Krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodu jeho nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov. V závere odôvodnenia rozsudku krajský súd poukázal aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. PL.ÚS 25/05-51 zo 7. júna 2006 o vyslovení nesúladu § 263 ods. 2, 4 až 7 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení s čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd prisvedčil navrhovateľovi, že nezákonnosť rozhodnutia v dôsledku nálezu ústavného súdu predstavovala iba jeden z dôvodov, pre ktoré krajský súd napadnuté rozhodnutie zrušil. Neobstojí preto tvrdenie odporkyne, že nezavinila, resp. nespôsobilá nezákonnosť preskúmaného rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd nemohol odvolaniu odporkyne vyhovieť, a preto rozsudok krajského súdu v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c veta prvá O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 951,50 Sk. Táto suma pozostáva z náhrady za jeden úkon právnej služby – vyjadrenie k odvolaniu z 5. marca 2007 vo výške  $\frac{1}{2}$  z  $\frac{1}{13}$  výpočtového základu podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 2 písmeno c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t.j. 650,- Sk, ktorú výslovne požadoval (podľa vyhlášky prináležala suma vo výške 685, 50 Sk) + 123,50 Sk (DPH 19% v súlade s § 18 ods. 3 cit. vyhlášky) + 178,- Sk (režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Spolu trovy navrhovateľa predstavovali sumu 951,50 Sk.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová

