

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Tdo/28/2023
Identifikačné číslo spisu: 5119011229
Dátum vydania rozhodnutia: 19.04.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:5119011229.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného V. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, na neverejnom zasadnutí konanom 19. apríla 2023 v Bratislave, o dovolaní obvineného V. J. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2019, sp. zn. 48T/89/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného V. J. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) trestným rozkazom z 13. novembra 2019, sp. zn. 48T/89/2019 uznal za vinného obvineného V. J. (ďalej tiež „obvinený“) zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného do 31. júla 2019, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

po tom ako sa dňa 09. marca 2019 dopustil priestupku proti majetku tým, že z areálu bývalej betonárky v Považskej Bystrici odcudzil joklovinu, za čo mu bola uložená príslušníkmi hliadky OO PZ Považská Bystrica bloková pokuta, č. b. 13027712, nezaplatená na mieste vo výške 10,- Eur,

dňa 28. mája 2019 v čase o 18.40 hod. v priestoroch predajne OBI na ulici Vysokoškolákov 35/A v Žiline si na predajnej ploche v oddelení náradia vložil do košíka 2 vrtáčky zn. Metabo, s ktorými prešiel do oddelenia stavby, tam ich vybral z kufríkov a vložil do ruksaka, ktorý následne ukryl za vystavené dvere, kufríky vrátil naspäť do oddelenia náradia a z predajne odišiel, pričom v čase o 19.39 hod. sa do predajne opätovne vrátil, zobral prichystaný ruksak s vrtákami a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS a tovar bol vrátený na predajnú plochu nepoškodený, čím spoločnosti OBI SLOVAKIA, s. r. o. so sídlom Hodonínska 25, Bratislava, IČO: 48 258 946, spôsobil škodu vo výške 199,98 Eur.

Za to okresný súd obvinenému podľa § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, § 207 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 2

Trestného zákona uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určil obvinenému skúšobnú dobu podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súčasne okresný súd podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil právoplatný výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica z 28. mája 2019, sp. zn. 12T/9/2019, ktorým bol obvinenému uložený podmienienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 12 mesiacov, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Proti trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený, vo svoj prospech v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Emila Hadbábnyho dovolanie, a to z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, t. j. z dôvodu, že dovolaním napadnuté rozhodnutie má byť založené na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Úvodom svojho dovolania obvinený poukázal na to, že napadnutým trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2019, sp. zn. 48T/89/2019 (ďalej tiež „trestný rozkaz 1/“) bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov s podmienienečným odkladom výkonu tohto trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Tým istým rozhodnutím bol zároveň zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica z 28. mája 2019, sp. zn. 12T/9/2019, právoplatným dňa 30. júla 2019 (ďalej tiež „trestný rozkaz 2/“). Trestný rozkaz 2/ bol súčasne zrušený aj druhýkrát, a to trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2019, sp. zn. 22T/93/2019, právoplatným dňa 12. mája 2020 (ďalej tiež „trestný rozkaz 3/“). Ako vyplýva z uvedeného trestný rozkaz 2/ bol zrušený dvakrát, a to trestným rozkazom 1/ a 3/ v dôsledku čoho obvinený je presvedčený, že okresný súd v jeho trestnej veci postupoval v rozpore s § 42 a § 41 Trestného zákona. Trestný rozkaz 1/ bol následne zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca z 29. septembra 2020, sp. zn. 1T/101/2020 (ďalej tiež „trestný rozkaz 4/“). Obvinený je toho názoru, že v jeho prípade mala byť porušená zásada „nie dvakrát o tom istom“ („ne bis in idem“), keď mal byť, podľa vlastných slov, potrestaný dvakrát za ten istý skutok. Podanie dovolania voči trestnému rozkazu 1/ obvinený pokladá za opodstatnené, aj keď tento trestný rozkaz bol zrušený trestným rozkazom 4/. Pre úplnosť dodal, že dovolanie podal aj proti trestným rozkazom 3/ a 4/. Obvinený z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby dovolací súd zrušil trestný rozkaz okresného súdu a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina (ďalej tiež „prokurátorka“), ktorá uviedla, že s vadami vytýkanými v dovolaní sa nestotožňuje. Obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vychádzal zo stavu v čase vydania rozhodnutia a rovnako v jeho prípade nebola porušená zásada „ne bis in idem“. Podľa názoru prokurátorky, dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku nie je vo veci obvineného daný, a preto navrhla, aby dovolací súd odmietol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku.

K vyjadreniu prokurátorky k dovolaniu sa obvinený a ani jeho obhajca písomne bližšie nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

V predloženej trestnej veci bolo trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2019, sp. zn. 48T/89/2019 rozhodnuté o vine obvineného a bol mu uložený trest. Tento trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 12. mája 2020. Predmetný trestný rozkaz okresného súdu obvinený napadol dovolaním.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nesplňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku, právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Tr. por.

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V predloženej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Žilina z 13. novembra 2019, sp. zn. 48T/89/2019. Dovolaním teda obvinený napadol rozhodnutie okresného súdu, ktorý bol v danej veci súdom prvého stupňa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku a upravujúceho okruh osôb oprávnených podať dovolanie vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému trestnému rozkazu súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže podať iba minister spravodlivosti (primerane pozri aj R 12/2017). Obvinený nie je subjektom oprávneným napadnúť dovolaním právoplatný trestný rozkaz.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v posudzovanom prípade dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie bolo podané proti trestnému rozkazu okresného súdu neoprávnenou osobou, a preto ho dovolací súd na verejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.