

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu,** Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI-likvidačného predpisu z 10. mája 2006 a iné, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-20, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-20, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-20, krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči RDI-likvidačnému predpisu číslo X. z 10. mája 2006, ktoré mu malo byť doručené 22. septembra 2008. Krajský súd zistil, že navrhovateľ na tom istom krajskom súde dňa 2. januára 2007 podal obsahovo totožný návrh, keď k číslu RDI X. na rozdiel od podania z 2. januára 2007 dopísal „-X.“, takže existuje neodstrániteľná prekážka začatého konania o takom istom návrhu. Súčasne poukázal na to, že likvidačný predpis nie je rozhodnutím správneho orgánu, touto listinou sa nezakladajú, nemenia ani nerušia žiadne oprávnenia ani povinnosti navrhovateľa, a preto sú splnené podmienky pre zastavenie konania.

Navrhovateľ 20. januára 2011 napadol uznesenie krajského súdu osobne podaným odvolaním. Žiadal, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Súčasne uviedol, že odporkyňa mu nevyplatila čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok ani starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 104 ods.1 OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z návrhu na začatie konania, podaného osobne 11. novembra 2010 a označeného ako 158. odvolanie vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania údajného rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Uvedený záznam nemá náležitosti rozhodnutia podľa § 209 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 OSP) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. Ide o záznam, z ktorého vyplýva, že navrhovateľovi nie sú vyplácané dôchodkové dávky. Litispendencia, teda prekážka už začatého konania o totožnom návrhu, o ktorom sa naďalej koná v konaní č. 28S/1/2007, je neodstrániteľnou prekážkou konania. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o tomto návrhu zastavil podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods.1 OSP.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu z 30. novembra 2010, č.k. 19Sd/196/2010-20, podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. februára 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková