

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **A.**, s.r.o., P., B., IČO: X.,  
**o konečnej správe**, o odvolaní správkyne konkurznej podstaty úpadcu proti uzneseniu  
Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa  
16. októbra 2008 č. k. 46-24K 179/02-951, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici  
zo dňa 16. októbra 2008 č.k. 46-24K 179/02-951 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením schválil konečnú správu  
s nasledovnými zmenami:

- I. Celkové príjmy konkurznej podstaty schválil vo výške 8 463 220,42 Sk, z toho suma získaná speňažením konkurznej podstaty 3 751 248,86 Sk, inak získané príjmy 1 004 975,20 Sk, výtťažok z prerušeného exekučného konania 3 700 000,- Sk, peniaze ku dňu vyhlásenia konkurzu 6 996,36 Sk. Sumár príjmov získaných zo speňaženia a získaných inak ako speňažením čiastku 8 253.087,53 Sk, neschválil.
- II. Pohľadávky proti podstate – náklady na správu, udržiavanie a speňažovanie konkurznej podstaty, vrátane súdneho poplatku za konkurzné konanie schválil vo výške 1 867 771,33 Sk a spolu s pohľadávkou proti podstate zistenou na prieskumnom pojednávaní konkurzného veriteľa por. č. X., predstavujú sumu 2 651 282,33 Sk.

- III. Odmena správkyne – vyúčtovanú odmenu správkyne konkurznej podstaty neschválil a odmenu určil sumou 168 045,-- Sk.
- IV. Schválil vyúčtované výdavky správkyne konkurznej podstaty vo výške 168 045,-- Sk.
- V. Konečnú správu v bode 6 a 7 neschválil.
- VI. Suma určená pre konkurzných veriteľov, predstavuje čiastku 4 927 093,-- Sk.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že správkyňa konkurznej podstaty po predchádzajúcom odstránení niektorých nedostatkov podaním z 10. apríla 2007, predložila konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správkyne. Uznesením zo dňa 17. augusta 2007 (na l.č. 831), ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené v Obchodnom vestníku, súd upovedomil konkurzných veriteľov o dátume vyvesenia konečnej správy na úradnej tabuli súdu dňa 07. septembra a poučil ich o možnosti podať námietky.

Námietky podal konkurzný veriteľ S., a.s., B., ktorý nesúhlasil s vyčíslením odmeny správkyne konkurznej podstaty. Dôvodom námietok bol nesprávny základ výpočtu odmeny správkyňou, do ktorého zahrnula aj výťažok z prerušeného exekučného konania vo výške 3 700 000,-- Sk, neoprávnene. Poukázal na platnosť § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV.

Súd preskúmal vznesenú námietku voči konečnej správe a podľa § 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurznej a reštrukturalizácii, ktorý nadobudol účinnosť od 01. 01. 2006, súd na tento prípad aplikoval zákon č. 328/1991 Zb. v znení podľa § 70 a nasl. platnom pre toto konanie, ktoré začalo dňa 20. júna 2002.

Podľa § 29 ods. 4 ZKV súd prejednal konečnú správu na pojednávaní, na ktoré predvolal veriteľa, ktorý podal námietky, úpadcu a správkyňu konkurznej podstaty.

V konečnej správe správkyňa konkurznej podstaty vyšpecifikovala príjmy získané do konkurznej podstaty, ktoré pozostávali z príjmov získaných speňažením majetku zahrnutého do konkurznej podstaty, a to nehnuteľnosti – 3 274 789,-- Sk (v časti I speňaženie – sumár konečnej správy – nesprávne uvedené 3 284 789,-- Sk), strojov – 220 000,-- Sk, dopravných prostriedkov 57 000,- Sk, výrobkov – 5 000,- Sk, pohľadávok – 194 459,86 Sk,

t. j. spolu 3 751 248,86 Sk. Správkyňa do príjmov zo speňaženia zahrнула aj príjmy získané z prerušeného exekučného konania vo výške 3 700 000,-- Sk. V konečnej správe vyšpecifikovala príjmy získané inak ako speňažením, ktoré pozostávali najmä z príjmov z nájmov, z bankových úrokov, ktorých ako súčet uviedla 996 298,53 Sk, avšak súčet týchto príjmov podľa súdu za jednotlivé roky spolu, predstavuje sumu 1 004 975,20 Sk (za rok 2002 – 67 728,31 Sk, za rok 2003 – 332 917,12 Sk, za rok 2004 – 256 570,94 Sk, za rok 2005 – 112 997,16 Sk, za rok 2006 – 120 779,92 Sk a januára 2007 – 13 981,76 Sk). Peniaze ku dňu vyhlásenia konkurzu, predstavovali sumu 6 996,36 Sk. Sumár získaných príjmov zo speňaženia podstaty získaných inak, predstavuje sumu 8 463 220,42 Sk, na rozdiel od sumy uvedenej v konečnej správe (zrejme súčtovná chyba).

Správkyňa konkurznej podstaty speňažila majetok na základe podmienok stanovených v schválenom pláne speňažovania, po predchádzajúcom súhlase súdu. Inak získané príjmy sú v konečnej správe zahrnuté za obdobie od získania finančných prostriedkov do januára 2007. Prípadne ďalší príjem za nezahrnuté obdobie v konečnej správe, bude zohľadnený v rozvrhovom uznesení. Súd na základe vyššie uvedeného schválil konečnú správu v časti príjmy, po vykonanej zmene v celkovej výške 8 463 220,42 Sk.

Pohľadávky proti podstate - náklady na správu a udržiavanie konkurznej podstaty, správkyňa špecifikovala podľa ich poradia a ďalšie nároky proti podstate. Súd v tejto časti schválil konečnú správu tak, že pohľadávky proti podstate schválil vo výške 1 867 771,33 Sk, spolu s pohľadávkou zistenou na prieskumnom pojednávaní patriacou veriteľovi por. č. X. v sume 2 651 282,33 Sk, s tým, že pohľadávky zaradené správkyňou proti podstate vo výške 2 100,- Sk, nespĺnili kritérium pohľadávok proti podstate.

Pokiaľ ide o výdavky správkyne, pozostávajúce z cestovných náhrad, náhrad za používanie telefónu vo výške 20% z celkovej fakturácie súd vo výške 168 045,-- Sk konečnú správu, schválil.

Pokiaľ ide o odmenu správkyne konkurznej podstaty za výkon činnosti počas konkurzu s poukazom na § 6 písm. a/ vyhl. č. 493/1991 Zb., pre ktorú správkyňa ako základ pre určenie odmeny uviedla čiastku 7 256 789,-- Sk, získanú speňažením konkurznej podstaty

a bankový úrok po odpočítaní dane z úroku 142 158,-- Sk, vo výške 996 298,53 Sk, spolu základ pre odmenu 8 110 929,53 Sk. Odmenu základu za použitia § 7 vyhlášky, vypočítala sumu 1 226 639,42 Sk. Súd odmenu posudzoval podľa § 6 ods. 1 písm. a/, ods. 3 vyhlášky v spojení s ust. § 14 ods. 1 písm. e/ veta druhá ZKV a konštatoval, že základ pre odmenu správkyne konkurznej podstaty, tvoria dva druhy príjmov, a to príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty, v tomto prípade 3 751 248,86 Sk a príjmy získané pri výkone funkcie správkyne, ale len tá časť, ktorou budú uspokojovaní konkurzní veritelia, čo znamená, že od príjmov získaných správkyňou, inak ako speňažením, sa odpočítavajú náklady na dosiahnutie týchto príjmov tak, ako to správkyňa správne uviedla. V tomto prípade príjmy získané inak ako speňažením, pozostávali z príjmov úložiek finančných prostriedkov v banke, príjmy z nájmov a vratky dane t.j. v celkovej výške 1 004 975,20 Sk. Náklady na dosiahnutie týchto príjmov predstavuje daň z úrokov z úložiek vo výške 142 158,-- Sk a čisté príjmy, na uspokojenie konkurzných veriteľov, predstavujú sumu 862 817,20 Sk. Základ pre odmenu je celkom 4 614 066,-- Sk. Z tejto sumy odmena predstavuje celkovú sumu 716 800,-- Sk, v ktorej výške súd odmenu správkyne konkurznej podstaty v rozhodnutí určil. Pokiaľ ide o zaradenie výťažku z prerušeného exekučného konania do základu pre určenie odmeny správkyňou, súd zaujal názor, že príjem získaný z prerušeného exekučného konania, sa stal súčasťou konkurznej podstaty podľa § 14 ods. 1 písm. e/ ZKV, teda výťažok z prerušeného konkurzného konania, ktorý nebol vydaný oprávnenému, sa stal súčasťou konkurznej podstaty, teda nie je príjmom, ktorý by bolo možné zaradiť medzi príjmy zo speňaženia konkurznej podstaty, ale ide o peňažné prostriedky, ktoré sa zo zákona stávajú súčasťou konkurznej podstaty. Teda nie je podstatné, či výťažok z exekučného konania správca v rámci plnenia svojich povinností, musel od exekútora žiadať, alebo ich exekútor dobrovoľne odovzdá, z čoho vyplýva, že pre určenie, či daný výťažok tvorí základ pre odmenu správcu, nie je podstatné, či správca v rámci plnenia svojich zákonných povinností, sa musel domáhať vydania takejto sumy. Právny predpis nezvolil spôsob určenia odmeny správcu ocenením jednotlivých činností, ale spôsob odmeny riešil tak, že základom pre odmenu správcu sú výsledky len niektorých z celého množstva činností správcu a základom pre určenie odmeny, nie sú všetky druhy príjmov, ktoré patria do konkurznej podstaty. Na základe uvedeného súd odmenu tak, ako ju vyúčtovala správkyňa, nemohol schváliť a určil ju podľa § 8 ods. 3 ZKV vo výške podľa § 6 a § 7 vyhl.č. 493/1991 Zb. v poslednom znení.

Správkyňa na základe pokynov súdu na spracovanie konečnej správy zahrнула do konečnej správy aj výpočet výťažku pre oddelených veriteľov a vzhľadom na to, že v tejto časti konečnej správy chýbajú niektoré údaje, ktoré sú pre rozhodnutie súdu potrebné, preto v tejto časti konečnú správu súd neschválil a o výške výťažku oddeleným veriteľom, bude rozhodnuté v rozvrhovom uznesení.

V závere konečnej správy správkyňa zosumarizovala príjmové a výdavkové položky, ktoré sa nezhodujú s tými, ktoré boli schválené v tomto uznesení, navyše do nich zahrнула aj odmenu správcu, ktorá nebola schválená vo vyúčtovanej výške, preto súd v tejto časti konečnú správu neschválil. Súd dospel k sume určenej pre konkurzných veriteľov po odpočítaní schválených pohľadávok proti podstate vo výške 4 927 903,-- Sk, ktorá v rozvrhovom uznesení bude rozvrhnutá medzi oddelených veriteľov a veriteľov prvej triedy. Táto suma pre prípad, že konkurzná podstata získa ďalšie príjmy z úložiek, bude v rozvrhovom uznesení zvýšená o čistý príjem získaný za obdobie nezahrnuté v konečnej správe od januára 2007, do predpokladanej právoplatnosti rozvrhového uznesenia.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie správkyňa konkurznej podstaty. V odôvodnení odvolania uviedla, že súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil konečnú správu vo výrokoch I, III, V a VI. Poukázal na to, že proti konečnej správe, podal námietky len jeden veriteľ, ktorý namietal odmenu správkyne, iní veritelia námietky nepodali. Súd konečnú správu schválil inak, než s ňou boli oboznámení ostatní veritelia. K výroku I/ rozhodnutia uviedla, že súd v tejto časti nedostatočne zistil skutkový stav veci a ním vyčíslená suma nekorešponduje z reálne získanými príjmami do konkurznej podstaty, teda je nesprávna. Celkový príjem do konkurznej podstaty je 8 261 764,21 Sk. Súd zahrnul do príjmov zrejme omylom príjmy, ktoré už boli v rámci obsahu konečnej správy inkorporované v príjmoch podľa tabuľky č. 2.0 s názvom „príjmy získané inak ako speňažením“, čo sa týka pohľadávok 194 459,86 Sk a sumy 6 699,36 Sk. Poukázala na to, že súd sám od seba započítal do celkového príjmu aj sumy, ktoré už raz boli spočítané, čím navýšil konečnú sumu príjmov na 8 463 220,43 Sk. Poukázala na to, že suma získaná z pohľadávok vo výške 194 459,86 Sk a suma získaná v rámci exekučného konania 3 700 000,-- Sk, boli uvedené v bode VI písm. a/ - speňaženie konkurznej podstaty v celkovej výške 3 894 459,86 Sk.

Taktiež vyslovila nesúhlas s odmenou pre správcu konkurznej podstaty tak, ako ju súd vyčíslil, nakoľko obsah výt'ážku z exekúcie patrí do konkurznej podstaty a bol do nej získaný až po vyhlásení konkurzu. Vzhľadom na uvedené, odvolaním napadla i ďalšie výroky uznesenia, ktoré súvisia s vyššie uvedenými skutočnosťami. Navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

S., a.s., B. (ďalej len „veriteľ“) k podanému odvolaniu uviedla, že ak správkyňa konkurznej podstaty namieta, že žiadny z veriteľov (okrem S., a.s.) nedal voči konečnej správe námietky, a preto nie je súd oprávnený preskúmať a meniť konečnú správu, má za to, že tento záver správkyne nie je správny ani v súlade s ust. § 29 ZKV. Poukázala na to, že podľa § 29 ods. 4 ZKV, konečnú správu súd prejedná na pojednávaní a rozhodne o nej uznesením.

Konkurzný súd je oprávnený v rámci vykonávania dohľadu nad zákonným priebehom konkurzného konania zasahovať do jeho priebehu aj bez podnetov veriteľov, je teda oprávnený odstraňovať zistené nedostatky aj bez podnetu veriteľov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Predmetom posúdenia napadnutej výrokovej časti uznesenia o schválení konečnej správy, je to, či súd rozhodol v bodoch I, III, V, VI výroku správne, keď sa jeho rozhodnutie podľa odvolateľky odlišuje od predloženej konečnej správy, proti ktorej podal námietky jeden veriteľ a to v časti odmeny správcu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie, predloženú konečnú správu a dospel k názoru, že napadnuté uznesenie je vecne správne.

Odvolací súd s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O.s.p. poukazuje na to, že výpočet súdu je správny a nesporne vychádza z konečnej správy predloženej správkyňou konkurznej podstaty. Podľa konečnej správy predstavuje výt'ážok z predaja nehnuteľností sumu 3 274 789,-- Sk (medzi účastníkmi nesporné), výt'ážok z predaja strojov sumu 220 000,-- Sk

(medzi účastníkmi nesporné), výťažok z predaja dopravných prostriedkov sumu 57 000,-- Sk (taktiež nesporné), zásoby – výroby sumu 5 000,-- Sk (nesporné), výťažok z exekučného konania sumu 3 700 000,-- Sk (nesporné) a pohľadávky sumu 194 459,86 Sk (taktiež nesporné), ako i peniaze ku dňu vyhlásenia konkurzu 6 996,36 Sk, inak získané príjmy (zisk za roky 2002 až januára 2007) sumu 1 004 975,20 Sk, čo po jednoduchom matematickom úkone spočítania uvedených súm získaných do konkurznej podstaty, predstavuje sumu 8 463 220,42 Sk, tak ako vyslovil prvostupňový súd. Pokiaľ ide o námietku odvolateľky, že pohľadávky vo výške 194 459,86 Sk v konečnej správe tvorili v tabuľke č. 2.0 spoločnú sumu 3 894 459,86 (spolu s výťažkom z exekúcie) a boli už v rámci konečnej správy inkorporované v príjmoch získaných inak, ako speňažením, je nedôvodná vzhľadom na to, že jednotlivé príjmy spadajúce do konkurznej podstaty po spočítaní predstavujú sumu zodpovedajúcu výroku 1/ uznesenia bez ohľadu na to, či vymožená pohľadávka vo výške 194 459,86 Sk, je uvedená samostatne ako príjem do podstaty, alebo spoločne s výťažkom exekučného konania, ktorý je 3 700 000,-- Sk a je taktiež príjmom do podstaty.

Pokiaľ ide o odmenu vypočítanú správkyni konkurzného konania, odvolací súd sa stotožnil s názorom prvostupňového súdu vysloveným k tejto časti konečnej správy (§ 219 ods. 1 O.s.p.), ako i v ďalších častiach napadnutého uznesenia.

K tvrdeniu, že súd rozhodol v rozpore s konečnou správou, ktorá nebola žiadnym z veriteľov namietaná (okrem časti odmeny správcu), odvolací súd zaujal stanovisko, že konkurzné konanie sa riadi osobitným zákonom č. 328/1991 Zb. v platnom znení a prebieha pod dohľadom súdu.

Odvolací súd upozorňuje, že na strane 2/ napadnutého uznesenia odsek 4/, je chybné uvedená suma zisku za rok 2002 (67 728,31 Sk), pričom podľa tabuľky č. 2.0 konečnej správy, bol zisk za rok 2002 – 167 728,31 Sk, ktorá suma tiež korešponduje s výpočtom zisku úpadcu súdom (1 004 975,20 Sk).

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal napadnuté odvolanie, ako i konanie ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o konečnej správe nepochybil, keď rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku napadnutého uznesenia.

Na základe uvedeného najvyšší súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

**V Bratislave 19. mája 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková