

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **O. A.**, bytom X., proti odporkyňi **S. P. V.**, Ul. X. o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. júna 2007, č.k. 20Sd/468/2006-16, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, z 15. júna 2007, č.k. 20Sd/468/2006-16 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 15. júna 2007, č.k. 20Sd/468/2006-16, zrušil rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2006 číslo X. s poukazom na § 70 a § 71 zákona č. 461/2006 o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o sociálnom poistení“) o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok, lebo podľa posudku posudkového lekára S. P., P. navrhovateľ nie je invalidný, nakoľko pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa bola posudkom stanovená na 40 %.

Odporkyňa v priebehu súdneho konania o invalidnom dôchodku navrhovateľa podľa rozhodnutia z 21. novembra 2006 číslo X. znovu zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa § 72 ods. 1 zákona o sociálnom poistení nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia pre vznik nároku na invalidný dôchodok. Hoci odporkyňa na pojednávaní žiadala rozhodnúť aj o tomto druhom rozhodnutí v spojení s rozhodnutím z 8. júna 2006,

krajský súd tak nerozhodol z dôvodu, že navrhovateľ nepodal proti rozhodnutiu z 21. novembra 2006 návrh na preskúmanie.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podala odvolanie odporkyňa. Navrhla rozsudok krajského súdu zmeniť a rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2007 číslo X. ako vecne správny potvrdiť, lebo súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v dôsledku čoho nesprávne rozhodol. Uviedla, že v rámci konania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 8. júna 2006 nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa posúdil opätovne posudkový lekár sociálneho poistenia S. P., P. 6. septembra 2006, kedy bola miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť do 31. júla 2006 u navrhovateľa stanovená na 40 % a od 1. augusta 2006 bola určená na 45 %, v súvislosti so zmenou Prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení. Posudkom posudkového lekára S. P., Ú. z 3. októbra 2006 bola zvýšená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 1. augusta 2006 na 55 %.

Navrhovateľ sa na odvolanie odporkyne písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250s ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici a zistil, že ho treba zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novovydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom rozhodnutí a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka spoločného základu, ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Z predloženého spisu Krajského súdu v Banskej Bystrici a z pripojeného dávkového spisu odporkyne odvolací súd zistil, že odporkyňa v priebehu súdneho konania novým rozhodnutím z 21. novembra 2006 číslo X. podľa § 70 a § 72 zákona o sociálnom poistení opätovne rozhodla o žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok 29. mája 2006 tak, že opätovne túto žiadosť zamietla, hoci z iných dôvodov.

S ohľadom na dvojinštančnosť konania bola potrebné, aby krajský súd preskúmal nielen rozhodnutie odporkyne z 8. júna 2006, ale aj ďalšie rozhodnutie z 21. novembra 2006. Vzhľadom na uvedené dôvody bol napadnutý rozsudok krajského súdu v odvolacom konaní zrušený a vec bola vrátená krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods. 1 OSP).

V novom rozhodnutí krajský súd rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e** : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. mája 2008

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová